Document 13h

Strategisch beleidsplan

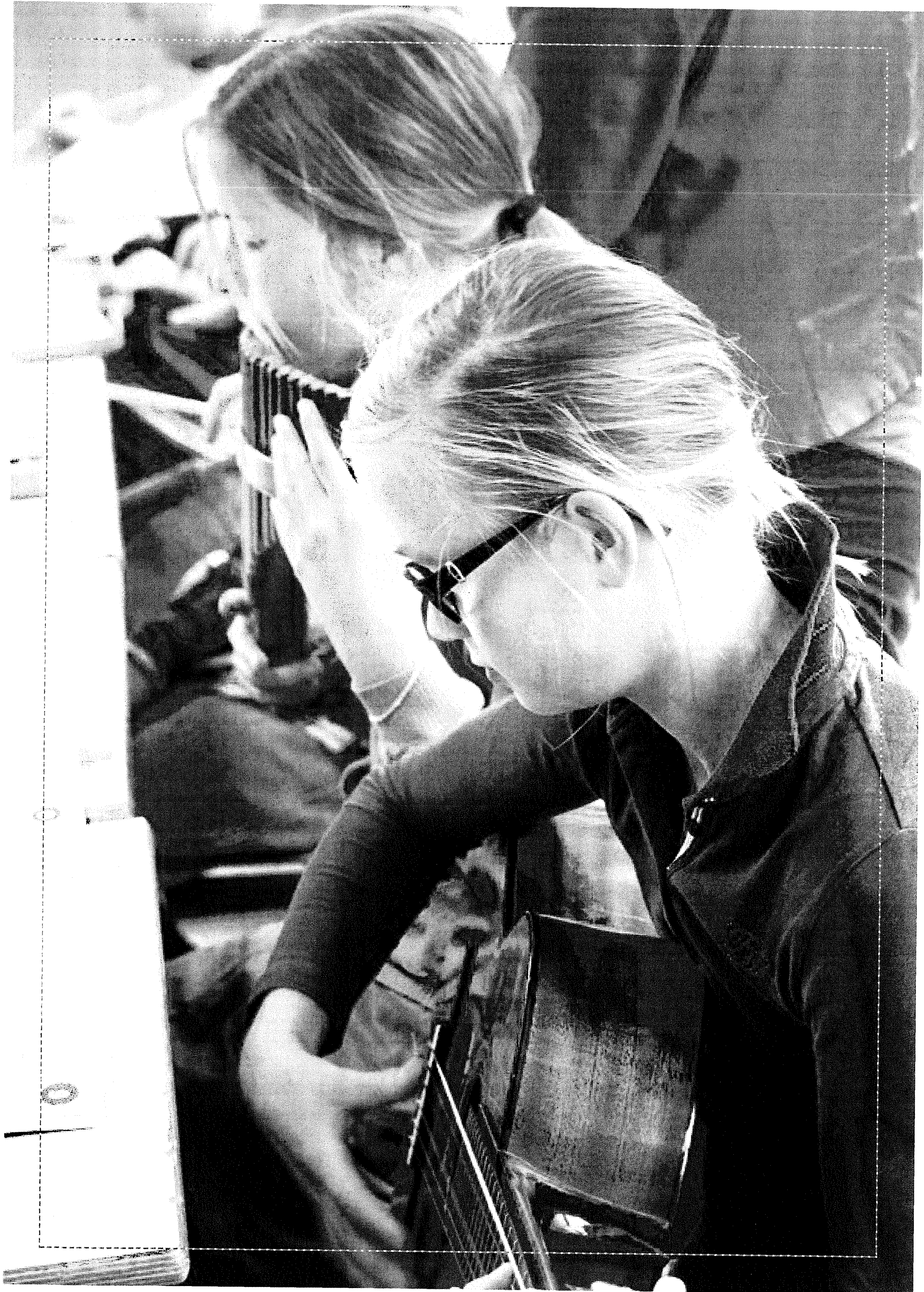
2021-2025



Gomarus scholengemeenschap
Oktober 2020
Versie 0.5

Gomarus

Meer dan school alleen



Inhoudsopgave

1. Inleiding ... 4
2. Deo volente 2019 ... 7
3. Missie ... 9
4. Pedagogisch-didactische visie ... 11
5. Professionele cultuur / leiderschapsstatuut ... 13
6. SWOT-analyse ... 16
7. Terugblik en vooruitblik ... 17
8. Aandachtsgebieden SBP 2020-2024 ... 20
    I. Hart voor de leerlingen en oog voor het onderwijs ... 20
    II. Professioneel en betrokken ... 26
    III. Gezond en in balans ... 28
    IV. Zelfbewust en afhankelijk ... 29

1. Inleiding

Het vorige Strategisch beleidsplan (SBP) had een looptijd van 2016 tot (december) 2019. In de loop van 2019 is besloten het nieuwe SBP in te laten gaan met ingang van het schooljaar 2020-2021. De laatste fase van het schrijven van het SBP heeft langer geduurd dan voorzien. Dit proces heeft een aantal maanden stilgelegen als gevolg van de coronacrisis: 'first things first'. Op dat moment was het opzetten van onderwijs op afstand en het afronden van de schoolexamens belangrijker. Tegelijk heeft deze crisis ook enige invloed op dit plan. Enerzijds omdat we nu nog niet weten hoe lang een deel van de genomen maatregelen gecontinueerd moeten worden, het coronavirus kan zo weer de kop op steken. Anderzijds is er in de afgelopen maanden op een andere manier geleerd. Verschillende vaardigheden en lessen uit deze periode kunnen waarschijnlijk zinvol worden ingezet in de toekomst. Tegelijk zien we ernaar uit dat de leerlingen weer grotendeels op school hun onderwijs kunnen krijgen. De interactie tussen leerling en docent is essentieel, en zeker als het gaat over het inhoud geven aan de identiteit van de school. Het SBP bepaalt op hoofdlijnen de koers van de school. In de onderliggende plannen wordt dit van jaar tot jaar verder uitgewerkt en geconcretiseerd.

In het geval u als lezer op de hoogte bent van de identiteit, de missie en de visie van de school en u met name geïnteresseerd bent in de doelen en plannen voor de komende planningsperiode, kunt u het eerste deel overslaan of als referentie gebruiken. Vanaf hoofdstuk 6 (blz. 16) komen de SWOT-analyse en de concrete doelen en plannen aan de orde.

De plaats van het SBP

Het SBP staat niet op zichzelf. Er is een structuur van plannen die in elkaar grijpen en de ruggengraat vormen voor de sturing van de Gomarus scholengemeenschap. Enerzijds willen we de bureaucratie en papieren tijgers zo veel mogelijk voorkomen en zorgen dat plannen dicht bij de werkelijkheid staan en praktisch uitvoerbaar zijn. Anderzijds moeten de plannen wel voldoende structuur en houvast bieden om te voorkomen dat de school een zigzagkoers volgt. Daarnaast is het van groot belang dat de verschillende teams, vakgroepen en afdelingen binnen de school voldoende ruimte hebben om hun eigen initiatieven te ontwikkelen en doelen te realiseren, uiteraard binnen de gestelde kaders. Daarnaast is de ervaring dat binnen een planningsperiode van het SBP de wereld om ons heen niet stilstaat. Daardoor kunnen beleidsvoornemens vervallen en nieuwe aandachtsgebieden zich aandienen. Als dat het geval is, wordt niet gelijk het SBP aangepast, maar dergelijke wijzigingen worden meegenomen in het Directieplan dat jaarlijks wordt geactualiseerd.

Procedures, doelen en bijbehorende normen op detailniveau zijn niet in dit SBP opgenomen. Die zijn ondergebracht in het kwaliteitszorgsysteem. Dit systeem is essentieel bij het monitoren en (bij)sturen van het onderwijs op korte en middellange termijn.

De huidige praktijk van plannen en de verantwoording daarover is als volgt:

- Het SBP geeft de richting aan voor de school. Wat zijn de belangrijke aandachtspunten? Welke concrete doelen willen we bereiken? Maar ook: wat willen we vasthouden, waar zijn we tevreden over? En wat willen we minder gaan doen of zelfs beëindigen? De detailacties en (project)plannen die hiervoor nodig zijn, zijn niet in het SBP te vinden.
    - Op basis van het SBP en de gegevens uit het kwaliteitszorgsysteem (onderwijsresultaten, verzuim, scholing etc.) wordt periodiek gerapporteerd aan de Raad van Toezicht (RvT). Enerzijds over het onderwijs, anderzijds over personeel en organisatie.
- Teams, vakgroepen en afdelingen maken onder leiding van teamleiders, vakgroepleiders en afdelingshoofden teamplannen, vakwerkplannen en afdelingsplannen. Er zijn ook plannen die over een specifiek thema gaan, bijv. de opleidingsschool of Sterk Techniek Onderwijs. Leidraad voor het maken van deze plannen is het SBP. De vraag is steeds: draagt het bij aan de doelen die we voor ogen hebben?

- Het middenmanagement (teamleiders, vakgroepleiders en afdelingshoofden) rapporteert over de uitvoering van deze plannen aan hun directeur.

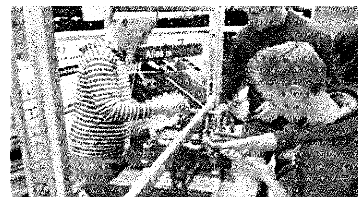
- De regie over het geheel van team-, vakgroep- en afdelingsplannen ligt bij de directeuren. Zij bewaken of het geheel aan plannen en de realisatie daarvan voldoende bijdraagt aan de strategische doelen die gesteld zijn. Daarvoor wordt een 'routekaart' gemaakt, waarin aangegeven wordt hoe de verschillende plannen op team-, vakgroep- en afdelingsniveau bijdragen aan de strategische doelen. Deze routekaart wordt jaarlijks geüpdatet. Aan de hand daarvan wordt bekeken of we op koers liggen en of de gestelde strategische doelen binnen de afgesproken kaders worden bereikt. We noemen deze routekaart met doelen en acties 'het Directieplan'. Het kan dus zijn dat strategische doelen reeds binnen één tot twee jaar worden behaald, maar het kan ook zijn dat pas na twee jaar aan een bepaald thema wordt gewerkt.

Met bovenstaande aanpak wordt gestreefd naar ruimte voor eigen initiatief en verantwoordelijkheid van alle betrokkenen binnen de school, terwijl er tegelijk wordt gestuurd op het behalen van de afgesproken strategische doelen.

Ook de Medezeggenschapsraad (MR) heeft een belangrijke rol in het geheel. Zij is vanuit het personeel, de ouders en de leerlingen gesprekspartner op beleidsniveau. Nieuwe plannen worden besproken met de MR en door hen van adviezen voorzien. Resultaten worden periodiek geëvalueerd en kunnen leiden tot nieuwe adviezen en daarop gebaseerde (aangepaste) beleidsvoornemens.







Het proces

Met de voorbereiding van dit Strategische Beleidsplan is reeds twee jaar geleden begonnen. In die periode zijn ouder- en leerlingentevredenheidsonderzoeken uitgevoerd. Reeds een jaar eerder was er een personeelstevredenheidsonderzoek gehouden. De uitkomsten van deze onderzoeken zijn, voor zover nu nog relevant, betrokken bij het opstellen van dit plan.

Als voorbereiding voor de actualisatie van het SBP zijn de volgende acties uitgevoerd.

1) Bij het structureel rapporteren over het SBP 2016-2019 worden uitspraken gedaan over de gestelde doelen. Doelen worden gehaald, op basis daarvan worden soms nieuwe doelen geformuleerd, de lat wordt hoger gelegd. Nieuwe vragen dienen zich aan vanuit de maatschappij, achterban of overheid. Doelen worden niet gehaald en er wordt gezocht naar andere wegen om het gewenste effect toch te bereiken. Dit is een continu proces dat input levert voor een nieuw SBP. In dit kader is ook elk jaar gekeken in hoeverre de gemaakte SWOT-analyse nog actueel is. Sterktes en zwaktes worden benoemd, kansen en bedreigingen in kaart gebracht.
2) De school krijgt input van stakeholders, betrokkenen bij de school. Onder ouders en leerlingen worden, zoals genoemd, regelmatig vragenlijsten uitgezet en er worden gesprekken met hen gevoerd. Naast de grote, vierjaarlijkse tevredenheidsonderzoeken wordt ook jaarlijks gepeild onder leerlingen in het kader van Vensters voor Verantwoording. De uitkomsten daarvan zijn meegenomen bij het bepalen van de aandachtsgebieden voor de school. Ook worden elk jaar gesprekken gevoerd met de directeuren van de toeleverende basisscholen over wat goed gaat en wat beter kan. Ook dit is input om het bestaande beleid te handhaven of aan te passen.
3) In het vorige SBP is een pedagogisch-didactische visie en de daarbij behorende praktijken opgenomen. Deze is grotendeels gehandhaafd. Dat betekent dat op dit gebied de visie niet ingrijpend is gewijzigd.

4) Door directie en CvB is de SWOT-analyse geactualiseerd en is nagedacht over de speerpunten voor de komende jaren.
5) Met de RvT, het VB en de MR zijn sessies gehouden tijdens reguliere vergaderingen of themabijeenkomsten waarbij input is gegeven voor het SBP.
6) Met nagenoeg alle teamleiders, vakgroepleiders en afdelingshoofden is een gesprek gevoerd om input te verzamelen vanuit de praktijk van het onderwijs. Dit is gebeurd per opleiding of vakkencluster (talen, bèta etc.).
7) Door het CvB is de conceptversie voor het SBP 2020-2024 geschreven. De belangrijkste beleidsvoornemens zijn gepresenteerd op een managementtweedaagse, waarbij gevraagd is om feedback. Vanuit de meeste teams, afdelingen en vakgroepen is deze feedback ook ontvangen. Doel hiervan is enerzijds een gedragen plan te krijgen, anderzijds te checken of de zaken die belangrijk zijn voor het primaire proces ook voldoende aan de orde komen.
8) Na bespreking van de conceptversie van dit plan zal dit ook nog worden voorgelegd aan een aantal (externe) stakeholders (schooldirecteuren, oud-leerlingen, overheid en bedrijfsleven).

Ten slotte zal het SBP door het CvB worden vastgesteld en door de RvT worden goedgekeurd, waarna dit plan leidend is voor de komende jaren.

De opbouw

Dit document heeft de volgende opbouw:

I. De inleiding waarin wordt ingegaan op de plaats van dit document binnen de school en waarin het proces van de totstandkoming wordt geschetst.

II. Een samenvatting die in goed leesbare tekst de essentie van wat we voor ogen hebben, verwoordt. Dat is in feite een beeld van waar we D.V. over vier jaar willen staan. Namelijk, wat willen we vasthouden, waar willen we vanaf en welke ontwikkeling willen we doormaken. Dit gebeurt in de vorm van een viertal schetsen. Vanuit de (oud-)leerling, de ouder, de medewerker, de extern betrokkene of een andere vorm waarbij in een of twee A4'tjes de essentie van het SBP geschetst wordt. (Dit wordt gedaan als er overeenstemming is over de conceptversie.)

III. De missie en de kernwoorden. De kernwoorden 'bewogen, bevlogen en betrokken' worden nader geduid. De concrete vertaling van wat dat in de praktijk van het onderwijs betekent, is uitgewerkt bij de 'praktijken' van de pedagogisch-didactische visie.

IV. De pedagogisch-didactische visie, als referentie om plannen aan te toetsen met name als het gaat over het onderwijs in de klas en het handelen van de docent en de leerling.

V. De SWOT-analyse, een analyse voor de school als geheel. Hierbij hebben de 'sterktes' en de 'zwaktes' betrekking op de school; de 'kansen' en 'bedreigingen' hebben betrekking op de omgeving.

VI. Terugblik en vooruitblik. De afgelopen periode passeert de revue, voor zover van belang, voor nieuw beleid. Verder wordt er vooruitgekeken naar de komende jaren om op basis daarvan de hoofdaandachtsgebieden te benoemen. Ook wordt benoemd wat we willen continueren op het huidige niveau.

VII. De strategische doelen zijn geformuleerd aan de hand van nagenoeg dezelfde hoofdverdeling als in het vorige SBP:
   A. Hart voor de leerling en oog voor het onderwijs: de leerling, het onderwijs en de ondersteuning van de leerling staan hier centraal.

B. Professioneel en betrokken: de docent, de ondersteuner en de leiding van de school zijn verantwoordelijk voor het behalen van de beoogde doelen.
C. Gezond en in balans: de organisatie, de processen, de huisvesting en de financiën zijn essentiële voorwaarden voor goed onderwijs.
D. Zelfbewust en afhankelijk: de Gomarus staat niet op een eiland. Zodoende heeft de interactie met derden wezenlijke invloed op de onderwijsresultaten en de voorbereiding van de leerlingen op de maatschappij.

Tegelijk worden onder deze noemers de kritische succesfactoren benoemd.

VIII. De doelen voor 2015-2019. Per succesfactor wordt het concrete meetpunt en de bijbehorende norm aangegeven.

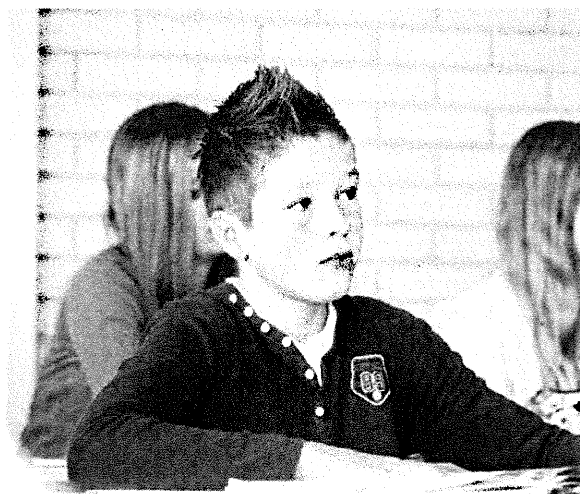
2. Deo volente 2019

(Dit hoofdstuk wordt herschreven met de doelen en effecten in D.V. 2024.)

Onderstaand een aantal korte (gefingeerde) uitspraken van leerlingen, ouders en personeel van de Gomarus die weergeven waar de focus de komende jaren ligt. Dit is geen uitputtende opsomming van alle beleidsvoornemens, maar geeft een beeld van wat er de komende jaren speelt.

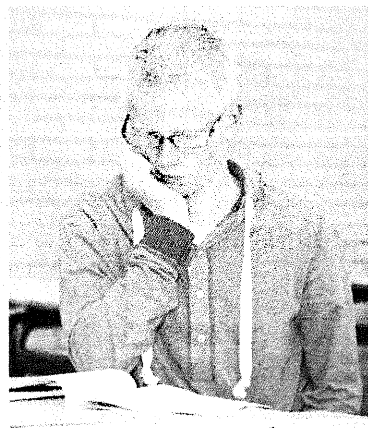
1) Er is bij mij op school veel aandacht besteed aan 'leren leren' en het overzicht bewaren. Met al die afleiders uit de 'social media' is het stellen van prioriteiten en de aandacht erbij houden super belangrijk. Mijn mentor heeft daarbij een belangrijke rol gespeeld. [Frans, vwo 6]

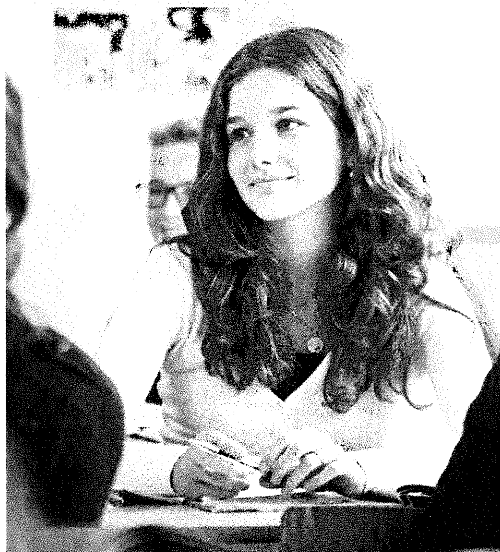




2) Die eerste keer dat ze met werkweek ging, moest ik best wat overwinnen. Gelukkig is het me honderd procent meegevallen. Ik kan merken dat ze zelfstandiger geworden was. Ik hoorde uit wat ze vertelde dat er stevig gediscussieerd was, ook over wezenlijke zaken. [Ouder, leerlinge mavo 3]

3) Ik heb mijn profielwerkstuk in het Engels gemaakt. Een goede voorbereiding op de studie 'International Business Administration', daar worden bijna alle colleges in het Engels gegevens. Ik ben blij dat naast de lessen Engels ook bij een aantal andere vakken de voertaal Engels was. [Karel, havo 5]





4) Ik ga na de havo naar de 'Academie voor Beeldende Vorming'. Daar ligt mijn interesse en dat sluit ook goed aan bij het profiel dat ik gekozen heb. Ik ben blij dat er veel aandacht was voor 'Vorming en Toerusting' op de Gomarus. Want ik verwacht dat ik regelmatig zal moeten uitleggen waarom ik naar de kerk ga en wat geloven in God voor mij betekent. [Marieke, havo 5]

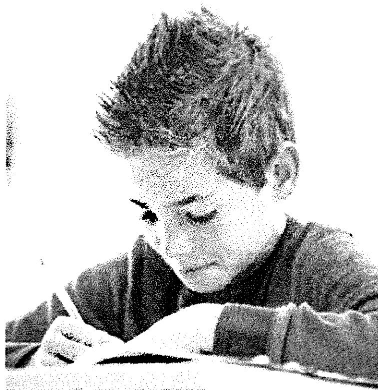
5) Het lesgeven is de laatste jaren niet eenvoudiger geworden. In bijna elke klas zijn wel leerlingen die extra aandacht en ondersteuning nodig hebben. Dat vraagt als mentor veel van me. Ik moet goed in de gaten houden wat er allemaal speelt bij mijn leerlingen. Het geeft voldoening als je ziet dat je ze kunt helpen bij het stap voor stap volwassen worden. Gelukkig kan ik met vragen terecht bij het 'zorgteam', dat helpt me om goed met deze leerlingen om te gaan. De kunst is om een goed evenwicht te bewaren tussen aandacht voor deze leerlingen en de andere leerlingen in de klas. Overigens wel mooi dat deze leerlingen ook op een reguliere school hun opleiding kunnen doen i.p.v. op een school voor speciaal onderwijs. In de maatschappij zullen ze ook met verschillende mensen moeten leren omgaan en samenwerken. Hoe eerder ze daar vertrouwd mee worden gemaakt, hoe gemakkelijker de overgang tussen school en werk gaat. [docent wiskunde, mavo 4]





6) Ik loop dit jaar voor het eerst stage bij een schildersbedrijf. Die ervaren schilders daar zetten geen kwast te veel. In één keer zetten ze een mooi glanzende verflaag neer, zonder 'zakkers' of 'kale plekken'. Ik moet nog heel wat ervaring opdoen voor ik dat ook zo snel kan. Gelukkig mag ik nog een paar jaar op de Gomarus blijven en daar ook mijn mbo niveau 2 afronden. [Gerrit, vmbo basis leerjaar 3]

7) Ik ben aan het rondkijken welke beroepen ik leuk vind. Dat is nog best lastig, ik moet voor volgend jaar een vakkenpakket kiezen en dan is het wel handig als ik weet welke richting ik op het mbo wil gaan volgen. Ik hoef dit jaar voor het eerst niet meer met de bus naar school. Sinds de Gomarus een nevenvestiging in Zaltbommel heeft, is het voor mij een halfuurtje fietsen. Dat scheelt me een boel vrije tijd. [Wim, mavo 2]



3. Missie

De missie van de Gomarus scholengemeenschap is het geven van onderwijs dat gebaseerd is op de grondslag, de Bijbel en de belijdenisgeschriften en dat gekenschetst wordt door de kernwoorden 'bewogen, bevlogen en betrokken'. De grondslag wordt als leidraad gebruikt bij het uitzetten van beleid, gebaseerd op deze drie kernwoorden en het vertalen daarvan naar de praktijk. Deze drie kernwoorden duiden we als volgt:

Bewogen
Bewogenheid duidt in eerste instantie op het belang dat gehecht wordt aan het eeuwig heil van onze medemens. Binnen de school betekent dit primair het heil van leerlingen en collega's en daarnaast van allen die bij de school betrokken zijn. We belijden dat eenieder bekering nodig heeft en dat die alleen verkregen kan worden door de genade van God, middels de verzoening door het lijden en sterven van de Heere Jezus Christus en de toepassing daarvan door de Heilige Geest. In tweede instantie duidt bewogenheid op zorg voor elkaar, in velerlei opzicht. Het betreft dan de tweede tafel van de wet: je naaste liefhebben als jezelf. Dat betekent het goede zoeken voor de ander: je leerling, je collega, je leidinggevende, je teamlid, maar ook voor je naaste buiten de school.

Bevlogen
Het woordenboek geeft voor bevlogen een aantal betekenissen en synoniemen: bezield, geestdriftig, vurig, gedreven, zeer enthousiast en met veel ideeën. Bevlogen collega's staan open voor nieuwe ideeën en dragen hun bevlogenheid over aan anderen in hun omgeving. Dat is precies waar de Gomarus voor staat; een school waar Bijbels gefundeerde zaken overgedragen worden op en gedeeld worden met leerlingen. Maar waar ook, door gedegen vakmanschap en kennis, leerlingen enthousiast gemaakt worden voor een vak, voor een beroep. Door deze bevlogenheid krijgen leerlingen

van de Gomarus goed onderwijs en worden ze gestimuleerd en nieuwsgierig gemaakt verder te leren, zodat zij binnen de samenleving kunnen functioneren en hun talenten gebruiken. Onder de samenleving verstaan we gezin, kerk en maatschappij. Om dit te realiseren, is er (naast de door de overheid voorgeschreven vakken) specifieke aandacht voor godsdienstige opvoeding, toerusting en vorming om als christen te staan in de maatschappij. Met 'staan in de maatschappij' wordt naast het zich 'staande houden' ook bedoeld, het in staat zijn om het christen-zijn uit te dragen en met Gods hulp Wet en Evangelie te verkondigen in gezin, kerk en maatschappij. Leerlingen leren keuzes te maken binnen de grenzen van hun verantwoordelijkheid. Verder leren ze inzicht te geven in hun vorderingen. Leerlingen worden zo begeleid in hun ontwikkeling dat zij leren verantwoordelijkheid te dragen voor hun eigen leren. Ze worden gestimuleerd verantwoordelijkheid te dragen, niet alleen voor zichzelf, maar ook voor anderen. Hopelijk resulteert dit in een bevlogen leerling. Bevlogenheid heeft ook alles te maken met de houding van docenten, ondersteuners en leidinggevenden van de school. Het gaat over geïnspireerd zijn, een doel voor ogen te hebben en bezieling uitstralen. Geen vat (met kennis) vullen, maar een vuur ontsteken. De Gomarus streeft naar een inspirerende en professionele cultuur. Een cultuur die gericht is op kwaliteit en ontwikkeling van de vakman of -vrouw in elke discipline. Dit vatten we samen onder de term 'inspirerend onderwijs'. In de pedagogisch-didactische visie wordt dit verder uitgewerkt.

Betrokken
Betrokkenheid geeft aan dat je om de ander geeft. De ander: een leerling, een docent, een leidinggevende, een medewerker of een ouder. Betrokkenheid geldt over en weer; een veilige gemeenschap van werkelijke verbondenheid. Het gaat dan om zowel de fysieke als sociale veiligheid voor alle geledingen binnen de school. Een veilig klimaat is een voorwaarde voor een goed leerklimaat. Leerlingen moeten zich binnen de school op hun gemak voelen, ook als het gaat om leerlingen die extra zorg behoeven of een aangepast programma nodig hebben. Ook docenten en onderwijsondersteunend personeel moet zich veilig weten binnen de school. Dat betekent ook de mogelijkheid hebben om vragen en problemen voor te leggen aan anderen, met als doel gezamenlijk ervan te leren en te professionaliseren.



De school die we voor ogen hebben, onze Gomarus, is een school waar leerlingen, ouders, personeel, directie, CvB, RvT en VB vanuit de vaste waarden van Gods Woord geïnspireerd zijn en elkaar inspireren. Inspiratie betekent dat je een doel voor ogen hebt en dat bezield nastreeft. Dat houdt in leven vanuit vaste waarden, het hebben van idealen, het proberen het hart van de ander te raken en dienstbaar te zijn. Gods Woord vat de verticale en de horizontale lijn kernachtig samen met: 'God liefhebben boven alles en onze naaste als onszelf'. De Heere geve door Zijn genade dat dit praktijk mag zijn en steeds meer worden op de Gomarus.

4. Pedagogisch-didactische visie

Als christelijke school ontlenen wij ons bestaansrecht aan de Bijbelse opdracht om Gods daden door te geven aan de volgende generaties. Hierbij doen leerlingen kennis op die zich richt op Godskennis, zelfkennis, kennis van de ander en het andere. Samen met gezin en kerk vormt de school zo leerlingen om dienstbaar te kunnen zijn in de samenleving.

Op onze school leren leerlingen dat God goed is en de mens van nature geneigd is tot het kwade. Het belangrijke doel van ons onderwijs is dat leerlingen leren dat God naar Zijn welbehagen, in en door Christus, de verlossing van verloren zondaren mogelijk maakt. Daarnaast is er aandacht voor de christelijke/reformatorische traditie in het besef dat deze ontstaan is uit Gods trouwe zorg over ons.

Als personeelsleden streven wij ernaar om in ons gedrag een voorbeeld voor leerlingen te zijn. Vanuit de gerichtheid op God, Zijn schepping en de naaste brengen wij blijvende waarden als bescheidenheid, rechtvaardigheid en naastenliefde over. Als gezagsdragers zijn wij in ons gedrag betrouwbaar, geloofwaardig en echt. Wij leren onze leerlingen ijverig te zijn, doorzettingsvermogen te ontwikkelen en respect te hebben voor gezag.

Op onze school gaan leerlingen respectvol om met de personeelsleden en met hun medeleerlingen. Als er sprake is van pesten op onze school wordt direct actie ondernomen om het te stoppen. De leerlingen krijgen in toenemende mate verantwoordelijkheid voor hun eigen gedrag en leren zelfstandig werken, samenwerken, om ondersteuning vragen en verantwoording afleggen. Deze algemene vorming gaat bij ons op school hand in hand met het opleiden voor een beroep of vervolgopleiding.

Als leraren zijn wij ervan overtuigd dat onderwijs begint bij een echte ontmoeting tussen leraar en leerling. In onze lessen brengen wij leerlingen regelmatig tot verwondering. Leren vindt zo mogelijk plaats vanuit de werkelijkheid die ook benaderd kan worden vanuit verhalen, beelden en probleemstellingen.

Op onze school streven leraren naar een optimale betrokkenheid van leerlingen in de les en dagen zij leerlingen praktisch, creatief en/of intellectueel uit tot betere prestaties en/of meer verantwoordelijkheid. Hierom geven zij leerlingen zoveel mogelijk onderwijs op hun niveau.
Op onze school maakt een leerling zich de kennis 'eigen', dat wil zeggen dat de overgedragen kennis persoonlijk betekenis krijgt. Dit leerproces bestaat uit kennisoverdracht en toepassing van deze kennis. Dit heeft tot doel dat de leerling zelfstandig leert denken.
Op onze school hebben leraren veel kennis van hun vak en werken samen aan de kwaliteit van het onderwijs binnen vakgroep en team. Leraren onderhouden pedagogische en didactische kennis door op de hoogte te zijn van bestaande en nieuwe inzichten.

Praktijken

1) Vorming dient (impliciet) overal in de school aandacht te krijgen:
   a) Vorming als christen uit zich in gerichtheid op God, gerichtheid op de naaste (dienstbaarheid) en eerbied voor de schepping.
   b) In de Bijbelse mensvisie is het vertrekpunt in de relatie tot God dat wij gevallen mensen zijn in Adam, dood in zonden en misdaden. En dat we voor het tot stand komen van een relatie met God (bekering), wedergeboorte nodig hebben, gewerkt door Gods Woord en Geest.
   c) Dienstbaarheid uit zich o.a. in het hebben van wezenlijke interesse in elkaar, verwachtingen uitspreken naar elkaar en het klaar staan voor elkaar. Dit is belangrijk binnen de gemeenschap van onze school, maar het is ook van wezenlijk belang als dat in praktijk wordt gebracht buiten de gemeenschap van onze school.
   d) Onderwijs zal iets ontsluieren van de grootheid van de schepping waardoor ook eerbied voor de Schepper kan ontstaan.

e) Wij benutten kansen om in gesprek te komen over God en Zijn Woord en streven zo naar echte ontmoetingen.
f) Vorming vindt niet alleen plaats bij de dagopening en de lessen godsdienst, alle vakken moeten dienen tot beter verstaan van de Heilige Schrift.
g) Er wordt gestreefd naar een actieve en persoonlijke betrokkenheid van de leerlingen. Dat kan heel goed door het stellen van concrete, prikkelende en open vragen.
h) De mentor heeft een belangrijke rol in het gesprek met de individuele leerling over zijn staan als christen in de kerk, in de wereld en in de school.
i) Binnen vakgroepen gaan leraren met elkaar het gesprek aan over elementen in de methode die niet stroken met de identiteit van de school. Deze elementen kunnen overigens heel geschikt zijn om ook met onze leerlingen in gesprek te gaan over onze identiteit.

2) Leerlingen leren verantwoordelijkheid te dragen:
   a) Leerlingen voelen zich medeverantwoordelijk voor hun medeleerlingen. Dat beïnvloedt hun gedrag positief.
   b) 'Sterke' leerlingen leren we om zich in te zetten om 'zwakke' leerlingen te helpen (niet alleen op cognitief gebied).
   c) Leerlingen zijn verantwoordelijk voor hun eigen schoolwerk (gemiste lesstof en/of proefwerken). Leraren weten wat ze in dit opzicht van hun leerlingen kunnen en mogen verwachten. Dit is uiteraard per schoolsoort en leeftijd verschillend en is onderdeel van de vorming.
   d) Als er keuzemogelijkheden voor leerlingen zijn te realiseren, wordt dat bevorderd; het vergroot het verantwoordelijkheidsgevoel van leerlingen.

3) Om alle leerlingen voldoende aandacht te kunnen geven, streven we in onze school (in klassen die niet te groot zijn) naar de volgende praktijken:
   a) Waar dat nodig en mogelijk is, leveren we maatwerk in instructie, verwerking en begeleiding.
   b) Er is aandacht voor leerlingen die wat meer ondersteuning nodig hebben om goede resultaten te halen.
   c) Er is voldoende aandacht voor leerlingen die wat meer uitdaging (niet alleen op cognitief gebied) aankunnen.
   d) We proberen onze leerlingen praktisch en/of intellectueel uit te dagen om betere prestaties te leveren en om meer verantwoordelijkheid te nemen voor het schoolwerk.

4) Op onze school wordt gewerkt aan een effectieve lespraktijk:
   a) Leraren streven ernaar om de vijf rollen van de leraar (gastheer, presentator, didacticus, pedagoog en afsluiter) zo goed mogelijk te vervullen.
   b) Binnen een les(senserie) vervult de 'didactische leidraad Gomarus' een nuttige rol om te beoordelen of noodzakelijke didactische elementen niet ontbreken.
   c) Overdracht van kennis zal in veel gevallen zinvol en/of effectief zijn. Vooral als het gaat om geloofswaarheden en waardevolle kennis vanuit de christelijke traditie is dit het geval. Tegelijk geldt ook voor deze kennis dat de leerling zich deze kennis 'eigen' moet maken, d.w.z. dat het persoonlijk betekenis moet gaan krijgen voor de leerling.

5) In onze school bevorderen we een lerende cultuur:
   a) Personeelsleden geven en ontvangen op de juiste wijze feedback op elkaars werk en gedrag.
   b) Leraren werken met leerlingen aan het op de juiste wijze geven van en verwerken van feedback op werk en gedrag.
   c) Binnen teams, vakgroepen en afdelingen wordt door alle leden gewerkt aan handhaving of verbetering van (onderwijs)kwaliteit.
   d) We proberen leerlingen concentratie, leesvaardigheid en luistervaardigheid aan te leren. Dat is voor alle schoolvakken van belang, maar dat is ook belangrijk voor de geestelijke ontwikkeling.

e) Leraren bevorderen dat bij hun leerlingen verwondering, enthousiasme en interesse ontstaan voor het schoolwerk. Dat kan onder andere door creativiteit ('out of the box' denken) te stimuleren.



5. Professionele cultuur / leiderschapsstatuut

Professionele cultuur

Op de Gomarus streven we naar een professionele cultuur. Cultuur is een abstract begrip. Het is lastig om in een paar zinnen aan te geven wat we verstaan onder een professionele cultuur. Als het goed is, uit een cultuur zich in concreet gedrag van mensen. Belangrijke gedragskenmerken waaruit blijkt dat de cultuur professioneel is, zijn:

- Professionele hiërarchie i.p.v. positionele hiërarchie.
- Werken met beslissers i.p.v. besluitvormingsprocedures.
- Elkaar aanspreken op gedrag i.p.v. wandelgangenpraat.
- Speler i.p.v. toeschouwer.
- Leren van fouten door reflectie i.p.v. op zoek gaan naar de schuldige.
- Ervoor gaan i.p.v. erop terugkomen.
- Gericht op ontwikkeling i.p.v. gericht op bewaking en controle.
- Risico nemen i.p.v. zich indekken.
- Resultaatgericht i.p.v. inspanningsgericht.
- Transparantie i.p.v. camouflage.
- Denken in oplossingen i.p.v. denken in problemen.

Omdat het lastig is om zoveel kenmerken 'levend' te houden, zijn er binnen de school een aantal motto's die in een enkele zin uitdrukking geven aan een professionele cultuur. Deze zijn:

1) Niet sparen, maar sparren – Je praat niet over iemand, maar je spreekt hem of haar aan. Je geeft feedback, zowel bij positieve als negatieve ervaringen.
2) Eerst begrijpen, dan begrepen worden – Voordat je je eigen mening vormt en reactie geeft, luister je goed naar de ander en probeer je je in te leven in zijn of haar situatie.
3) Zeg wat je doet en doe wat je zegt – Wees transparant en hou je aan je belofte. En als je je belofte door omstandigheden niet waar kunt maken, communiceer daar tijdig over.
4) Neem je verantwoordelijkheid – Je bent geen toeschouwer maar een speler. Als je commentaar hebt, geef je ook oplossingen hoe het beter kan.

Leiderschapsstatuut
Leidinggevenden hebben, op welk niveau dan ook, een voorbeeldfunctie binnen de school. Gebaseerd op de missie van de school en de kenmerken van een professionele cultuur is er binnen de school een leiderschapsstatuut ontwikkeld. Dit is een handreiking en spiegel voor leidinggevenden.

Wij geloven dat gezag door God is ingesteld ten goede van mens en maatschappij. Gezag berust op een Goddelijke inzetting en dient direct verbonden te zijn aan gehoorzaamheid van de gezagsdrager aan de inzettingen van de Heere. Een gezagsdrager geeft leiding aan mensen in gehoorzaamheid aan – en in afhankelijkheid van God. Op de Gomarus vinden we goed leiderschap daarom belangrijk. Het gaat ons daarbij om leiderschap dat een bijdrage levert aan de school, het onderwijs aan en de vorming van leerlingen (onderwijskundig leiderschap). Daarnaast gaat het om leidinggeven aan de mensen die op school werkzaam zijn (persoonlijk leiderschap). Hierbij laten we ons leiden door de levensbeschouwelijke en pedagogische waarden die we binnen de school essentieel vinden. Het gaat daarbij om het zichtbaar maken en hoeden van deze waarden in de praktijk van elke dag (waardengericht leiderschap).

We maken gebruik van inzichten die de Bijbel ons aanreikt en van (beproefde) opvattingen die in leiderschapsliteratuur voorkomen. Zo is het concept van de professionele cultuur voor ons een manier van denken en doen die we willen toepassen.

Wat we van elkaar verwachten en waar we op aangesproken willen worden:
1) Je draagt de identiteit van de Gomarus uit in daad en (W)woord.
   - Gods Woord met de Tien Geboden zijn het uitgangspunt voor je gedrag en woordkeuze.
   - In afhankelijkheid van Gods Geest en zegen probeer je een navolger van Christus te zijn in alle facetten van je werk.

2) Je hebt hart voor christelijk onderwijs, voor de Gomarus, voor je afdeling en voor je mensen.
   - Je bent bewogen met het zielenheil van collega's en leerlingen.
   - Je bent met hart en ziel betrokken op het christelijk onderwijs en de leerlingen.
   - De komst van Gods Koninkrijk is het belangrijkste dat je nastreeft in het werk.

3) Je geeft leiding aan jezelf.
   - Je hebt zicht op jezelf: persoonlijkheidskenmerken en (leiderschaps)kwaliteiten, je weet wat je kunt en wat je wilt.
   - Je reflecteert en leert voortdurend, waardoor je in ontwikkeling blijft.
   - Je leert ook met – en van elkaar.
   - Je kunt je kwetsbaar opstellen, ongelijkheid erkennen en een beroep op anderen doen.
   - Je doet wat je zegt en je zegt wat je doet.

4) Je werkt vanuit een visie.
   - Je werkt binnen de visie en het beleid van de Gomarus.
   - Je werkt eveneens binnen de visie van je eigen team/vakgroep/afdeling.
   - Je verbindt visie aan actie.
   - Je maakt voortdurend de vertaalslag van visie naar praktijk en omgekeerd.

5) Je investeert in je team/mensen.
   - Je werkt aan een goed team dat gebruikmaakt van elkaars kwaliteiten.
   - Je kent je mensen; je weet wie ze zijn en wat ze doen.
   - Je stimuleert persoonlijke ontwikkeling en bent daarin ondersteunend.
   - Je stuurt op gedrag en resultaat en bent duidelijk in wat je verwacht.
   - Je geeft ruimte en vertrouwen.
   - Je treedt op als je medewerkers onvoldoende functioneren.

6) Je stimuleert professioneel gedrag.
    - Waar je optreedt, laat je zelf professioneel gedrag zien en je stimuleert professioneel gedrag bij je collega's en je team.
    - Je spreekt aan, je bemoedigt, je benoemt wat goed gaat, je pakt ook door waar professioneel gedrag onvoldoende aanwezig is.
    - Je geeft real time feedback.
    - Dat doe je vooral in actie.
    - Je hebt een positieve grondhouding en weet in moeilijke tijden de moed erin te houden.

7) Je bent innovatief.
    - Je ziet kansen om te verbeteren en te ontwikkelen.
    - Je bevraagt regelmatig het waarom, wat en hoe van je eigen team/vakgroep/afdeling.
    - Je bent gericht op de toekomst: je werkt organisch door wat 'buiten' gebeurt, te verbinden aan wat 'binnen' wordt gewenst.
    - Je durft waar nodig buiten de kaders te gaan.
    - Je durft ontwikkeling in gang te zetten zonder dat alles duidelijk is, maar je bent in staat om tussentijds in actie voldoende sturing daaraan te geven.

8) Je bent present.
    - Je bent aanwezig op cruciale momenten, gevraagd en ongevraagd.
    - Je zoekt je mensen op binnen de werksituatie.
    - Je onderhoudt persoonlijke contacten en leeft mee in lief en leed.
    - Je probeert eerst mensen te begrijpen en dan begrepen te worden.
    - Communicatie is persoonlijk, e-mail informatief.

9) Je toont eigenaarschap.
    - Je toont je verantwoordelijk voor je eigen team/vakgroep/afdeling.
    - Je neemt initiatieven waar nodig.
    - Je wilt actief verantwoording afleggen.
    - Je toont team-overstijgend eigenaarschap voor het geheel van de Gomarus.



6. SWOT-analyse

Bij het opstellen van het SBP is een 'sterkte-zwakte-kansen-bedreigingen'-analyse gemaakt. Deze SWOT-analyse wordt jaarlijks geëvalueerd. Zwakke punten verdwijnen, nieuw bedreigingen komen en kansen dienen zich aan. Deze evaluatie gebeurt bij de rapportages naar aanleiding van het SBP. Bij het opstellen van de begroting wordt de risico-inventarisatie bijgewerkt en is er specifiek aandacht voor de bedreigingen die van belang zijn voor de Gomarus.

Voor het SBP worden voor elk domein een beperkt aantal punten genoemd. Deze geven een beeld van de school en zijn omgeving: de sterke en zwakke punten binnen de Gomarus en de kansen en bedreigingen vanuit de 'omgeving van de Gomarus'. Zonder dat dit expliciet wordt vermeld, is er een relatie tussen deze items en de gekozen kritische succesfactoren.

Sterk (S)	**Zwak (W)**
• Eigen, identiteitsgerelateerd profiel. Herkenbaarheid. • Stabiele instroom van leerlingen (goed gedefinieerde achterban). Met twee vestigingen in Gorinchem en Zaltbommel is de bereikbaarheid, zeker voor de onderbouw, geen extra barrière. • Bovengemiddelde motivatie van personeel (conform medewerkerstevredenheidsonderzoek). • Ondersteunende processen/afdelingen. • Leerlingenondersteuning (zorgprofiel). Ouders kiezen specifiek voor de Gomarus vanwege de geboden leerlingenzorg. • Goede en voor een aantal opleidingen zelfs excellente onderwijskundige resultaten. • Doorlopende leerlijnen, inclusief mbo. • De Beroepenschool, helpt leerlingen de juiste keuze te maken. • Organisatiestructuur, de matrixstructuur heeft zich bewezen. • Lerende en in toenemende mate prof. cultuur.	• Niveau Engels, met name voor vmbo. • Relatief veel afstroom, o.a. van 4v naar 5h. ○ De resultaten voor het vak Nederlands zijn (vergeleken met de landelijke score) matig, zeker gezien het feit dat de Gomarus een 'witte' school is.
Kans (O)	**Bedreiging (T)**
• Intensieve samenwerking met VO- en PO-scholen voor alle vakken, met extra aandacht voor Engels. • Voor leerlingen cultuur en vorming aan elkaar verbinden: zijn leerlingen 'trots' op de Gomarus? • Vmbo-technische vakopleidingen versterken middels Sterk Techniek Onderwijs (STO). Goede arbeidsperspectieven voor leerlingen. • Mavo-, havo- en vwo-leerlingen meer inzicht geven en vaardigheden bijbrengen m.b.t. techniek.	• Afkalving draagvlak voor reformatorisch onderwijs binnen achterban. Afnemend besef van de waarde van reformatorisch onderwijs (ouders/leerlingen/personeel). • Belangrijk punt van aandacht is de intrinsieke binding aan de identiteit. We zien bij leerlingen en in beperkte mate ook bij medewerkers een toenemende discrepantie tussen leer en leven. • Beperkende wetgeving i.v.m. identiteitsgerelateerde zaken. Burgerschap en genderideologie. • Negatieve invloed van social media op de lln.

• Bij doorgang van Curriculum.nu 30% vrije ruimte voor de school om o.a. identiteit vorm te geven. • Functiemix beter benutten. Docenten in hun kracht zetten. • Positieve ervaringen van onderwijs op afstand benutten.	• Plaatsing van leerlingen op een niet-passend niveau. Te 'hoge' plaatsing geeft een groot afbreukrisico voor de leerlingen en is negatief voor het rendement onderbouw van de school. • Beschikbaarheid van docenten (bevoegd en onbevoegd). Het kost veel moeite om de formatie in te vullen. Dit ondanks extra inspanningen van de gezamenlijke reformatorische scholen. • Lesurennorm in relatie met alle verplichtingen (cao/wetgeving etc.). • 'De toekomst van ons onderwijs'. • Betaalbaarheid Passend Onderwijs. • Betaalbaarheid, beheersbaarheid (instroom) en draagvlak (onder personeel) voor Passend Onderwijs.

7. Terugblik en vooruitblik

In dit hoofdstuk wordt het beleid voor de komende vier jaar verkend. Bij deze verkenning kijken we terug en vooruit. Terugkijken gebeurt om lessen te leren vanuit het verleden. Waar stonden we eind 2016 en waar staan we nu, medio 2020? Dat is een belangrijke vraag waar we in hoofdlijnen een antwoord op geven, om de lessen die daaruit zijn te trekken, te gebruiken bij het kijken naar de toekomst. Wat betreft het vooruitkijken naar de komende jaren is het van belang om zelf duidelijk prioriteiten te stellen, zodat we niet of minder afhankelijk zijn van allerlei voorstellen en beleidsinitiatieven die vanuit de politiek op ons afkomen. Als we zelf duidelijk voor ogen hebben wat we voorstaan, is het veel gemakkelijker om externe voorstellen daaraan te relateren en zelfs daarbinnen een plaats te geven. Dit voorkomt dat er een zigzagbeleid wordt gevoerd op basis van externe prikkels. Waar staan we nu met ons onderwijs? Waar zijn we tevreden over? Wat mag nog meer aandacht krijgen? Wat is de spankracht van de organisatie, van allen die het onderwijs vormgeven? Hoe verandert de maatschappij? Wat vraagt dat van het onderwijs op de Gomarus?

Bij dit alles realiseren we ons dat wij niet in de toekomst kunnen kijken. Wij kunnen en moeten plannen maken. Dat is onze plicht, maar het is de Heere die er Zijn zegen aan kan verbinden. Laten we Hem bidden om zo ons onderwijs te willen zegenen.

Terugblik

Eind 2016 was de Gomarus in stabiel vaarwater terechtgekomen. Na een turbulente periode in 2009-2010 zijn de onderwijsresultaten en de professionaliteit van de organisatie sterk verbeterd. Een verbetertraject, geïnitieerd door een zwakke beoordeling voor twee afdelingen, heeft hieraan bijgedragen.

In de afgelopen planningsperiode zijn de onderwijsresultaten blijvend op een hoog niveau: een groene opbrengstenkaart en excellente slagingspercentages. Tegelijk zijn een aantal ingrijpende beleidsvoornemens gerealiseerd. De meest in het oog springende zijn:

- de realisatie van middelbaar beroepsonderwijs (mbo) op de Gomarus in samenwerking met het Hoornbeeck College;
- de realisatie van een nevenvestiging in Zaltbommel;
- uitbreiding en optimalisatie van de huisvesting in Gorinchem;
- verdere uitbouw van Passend Onderwijs met o.a. de T-klas voor cluster 4-leerlingen.

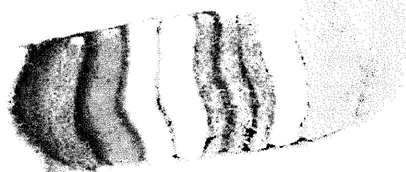
Terugkijkend kunnen we constateren dat de nieuwe vestiging in Zaltbommel en de vernieuwing van de huisvesting in Gorinchem veel aandacht en energie hebben gevraagd. De kwaliteit van het onderwijs heeft er niet onder geleden, gezien de resultaten. Tegelijk constateren we dat er door deze activiteiten minder ruimte en aandacht is geweest voor onderwijskundige vernieuwingen.
'Bewaking van de grondslag en de doorwerking in het onderwijs' is een blijvend punt van aandacht. Van zo'n punt zullen we niet snel zeggen dat we voldoende hebben gedaan.

De professionaliteit van het team, het onderwijzend personeel en het onderwijsondersteunend personeel, is merkbaar verbeterd. Er is een cultuur ontstaan waarbij collega's elkaar beter durven aanspreken. Dat betekent complimenten geven als het goed gaat, maar ook aangeven als het beter kan en moet. Het onderhouden en bevorderen van deze cultuur vraagt blijvend aandacht.

Uit de gehouden medewerkers-, leerlingen- en oudertevredenheidsenquêtes (2017 en 2018) blijkt dat veel zaken goed gaan. Er zijn twee gebieden die extra aandacht vragen volgens deze onderzoeken: enerzijds het voorkomen van lesuitval, anderzijds het creëren van juiste verwachtingen door goede communicatie.

Verder constateren we dat een sluitende meerjarenraming, zonder incidentele bekostiging, geen vanzelfsprekendheid is.





Vooruitblik
'De boog kan niet altijd gespannen staan' zegt het spreekwoord. Dat geldt ook voor onze scholengemeenschap. Het zorgen dat de werkdruk binnen aanvaardbare grenzen blijft, is een permanent aandachtspunt – waarbij ook altijd geldt dat niet alle schouders evenveel kunnen dragen. Het is niet alleen een verantwoordelijkheid van de direct leidinggevenden, maar ook van betrokkenen om zelf grenzen te bewaken en prioriteiten te stellen. Voor de school als geheel moeten we ook tevreden zijn met wat goed gaat en niet in de valkuil stappen om de lat steeds hoger te willen leggen. Het vasthouden van goede kwaliteit is een opgave op zich.

Naar de toekomst kijkend, is de eerste opgave vasthouden van wat goed gaat. Daarnaast moeten we gedoceerd nieuwe beleidsinitiatieven oppakken, steeds met de vraag 'Wat brengt dit de leerling?'.

We willen extra aandacht voor:
1) Implementatie en verdieping van 'Toerusting en vorming', met impact voor zowel leerlingen als docenten. Het bevorderen van de weerbaarheid van leerlingen in een seculiere maatschappij is expliciet onderdeel hiervan.

2) Optimalisatie van 'Passend Onderwijs'. Het afstemmen van wat in de reguliere klas kan en wat door specifieke ondersteuning moet worden gedaan, vraagt aandacht en vergroting van de handelingsbekwaamheid van alle betrokkenen.
3) Het op evenwichtige en zinvolle wijze gebruikmaken van digitale leermiddelen, waarbij de coronacrisis goed moet worden geëvalueerd om na te gaan welke ervaringen zinvolle toepassingen voor de toekomst hebben. Het reduceren van een 'overladen' lessentabel is daarbij een aandachtspunt.
4) Aandacht voor de verdere verbetering van het onderwijs in Engels op de Gomarus. Daarbij (en niet alleen voor Engels) zal de relatie met de basisscholen blijvend aandacht krijgen.
5) Structurele aandacht voor toenemende internationalisering en de consequenties daarvan voor leerlingen van de Gomarus.
6) Techniekonderwijs, zowel voor het vmbo middels het landelijk project 'Sterk techniekonderwijs' als voor mavo, havo en vwo door meer aandacht te geven aan techniek in het curriculum. Dit alles om leerlingen te motiveren voor de vele techniekgerelateerde beroepen die er zijn.

We zijn tevreden over (en willen het huidige niveau vasthouden):
1) Het feit dat de opbrengstenkaart reeds een aantal jaren 'groen' is en veel indicatoren boven het gemiddelde scoren. De norm blijft minimaal op het niveau van het landelijk gemiddelde, waarbij we de huidige hogere scores proberen vast te houden.
2) De kwaliteitszorg, waaronder het systematisch in de gaten houden van een aantal kengetallen en trends. Ook bij het laatstgehouden inspectiebezoek in januari/februari 2020 heeft de 'kwaliteitscultuur' de kwalificatie 'goed' gekregen.
3) De sfeer en de cultuur op school, zowel onder leerlingen als docenten en ondersteunend personeel. Er zijn nog steeds aandachtspunten, maar we mogen ook dankbaar zijn voor het niveau dat is bereikt.
4) De organisatie. De matrixstructuur functioneert naar tevredenheid. De ondersteuning van het onderwijsproces voldoet aan de verwachtingen. Aandachtspunten worden adequaat opgepakt en er wordt goed geluisterd naar wat het onderwijs nodig heeft.
5) Het niveau van ondersteuning vanuit de ondersteunende diensten moet worden gecontinueerd.
6) De relatie met de reformatorische zusterscholen is goed. Ook in de regio zijn er structurele contacten met buurscholen. De rol van de regionale afstemming wordt belangrijker, omdat veel ontwikkelingen regionaal worden georganiseerd.



8. Aandachtsgebieden SBP 2020-2024

Hieronder zijn de aandachtsgebieden voor het nieuwe SBP aangegeven. Daarbij is het uitgangspunt dat beleidsterreinen die goed gaan blijvend aandacht krijgen om ze op het huidige niveau te kunnen houden. Bij de aandachtsgebieden zijn tegelijk de meetpunten en de daarbij behorende normen aangegeven. Soms gaat het om een project en ontwikkeling, waarbij de norm aan het eind van de planningsperiode moet worden behaald, bijvoorbeeld het implementeren van het project Sterk Techniek Onderwijs. Maar het kan ook een norm zijn die gedurende de hele planningsperiode van toepassing is, bijvoorbeeld een groene opbrengstenkaart.

In de afgelopen planningsperioden is ervaring opgedaan met de planningscyclus en de rapportage daarover. De praktijk is dat bij het Directieplan nader uitgewerkte doelen worden geformuleerd voor de korte en middellange termijn (één tot twee jaar), doelen die afgeleid zijn van het SBP. Voor deze tijdshorizon is het mogelijk om meer concrete, afgeleide doelen te stellen die ook goed controleerbaar zijn op korte termijn. Op basis van de doelen uit het Directieplan wordt gerapporteerd en worden de resultaten en ontwikkelingen van de school van jaar tot jaar gevolgd. De doelen in het SBP geven een langetermijndoel aan of een niveau waaraan minimaal moet worden voldaan. Daarbij moeten we realiseren dat er op detailniveau vele doelen en bijbehorende normen zijn vastgelegd in afdelings-, team- en vakgroepplannen en in het kwaliteitszorgsysteem.
Hieronder wordt dezelfde verdeling aangehouden als in het vorige SBP, realiserend dat een aantal beleidsgebieden niet binnen één van deze kaders te vangen zijn. Initiatieven gericht op het onderwijs zullen veelal ook impact hebben op de docent of ondersteuner.

I. **Hart voor de leerling en oog voor het onderwijs**; de leerling, het onderwijs en de ondersteuning van de leerling staan hier centraal.
II. **Professioneel en betrokken**; de docent, de ondersteuner en de leiding van de school zijn verantwoordelijk voor het behalen van de beoogde doelen.
III. **Gezond en in balans**; de organisatie, de processen, de huisvesting en de financiën zijn essentiële voorwaarden voor goed onderwijs.
IV. **Zelfbewust en afhankelijk**; de Gomarus staat niet op een eiland, de interactie met derden heeft wezenlijke invloed op de onderwijsresultaten en de voorbereiding van de leerlingen op de maatschappij.

Bij deze aandachtsgebieden worden een groot aantal beleidsvoornemens genoemd. Om door de bomen het bos te blijven zien, zijn er een aantal kernaandachtsgebieden waarop we uitdrukkelijk focussen in de komende jaren. Dit zijn:

- Bijbelgetrouw onderwijs en toerusting & vorming.
- Pedagogiek en didactiek.
- Uitdrukkelijk aandacht voor techniek, niet alleen binnen het vmbo, maar voor alle opleidingen.

De aandacht voor bovenstaande speerpunten komt tot uiting in verschillende beleidsvoornemens, zowel voor leerlingen als voor medewerkers.

I. Hart voor de leerlingen en oog voor het onderwijs

1) Bijbelgetrouw onderwijs, met aandacht voor toerusting en vorming. Ook burgerschap maakt hier een integraal onderdeel vanuit. In de huidige geïndividualiseerde maatschappij wordt extra aandacht gegeven aan 'gemeenschapszin': op welke manier kan ik wat betekenen voor de ander? Het grote gebod is: 'God liefhebben boven alles en onze naasten als onszelf'. Dit als tegenhanger voor een te grote nadruk op individuele prestaties en de ik-gerichte maatschappij. Voor deze

planningsperiode ligt de focus op de samenhang, onderling en met de reguliere vakken, de continuïteit gedurende de schoolloopbaan en de relatie met de eindtermen. De kernbegrippen vanuit het media-attitudemodel: Vreemdeling, Pelgrim, Leerling en Burger zullen worden gebruikt om het gedrag dat past bij een christelijk-reformatorische levensovertuiging te visualiseren en ondersteunen.

Meetpunten

a) Vast onderwerp bij functioneringsgesprekken.
b) Lesbezoek door teamleiders en directeuren, ook bij dagopeningen.
c) Visitaties door het VB en RvT.
d) Enquêtes/interviews houden: personeel-, ouder- en leerlingentevredenheid (aspect identiteit, toerusting en vorming, duurzaamheid, en burgerschap specifiek benoemen).
e) Enquêteren van en gesprekken houden met oud-leerlingen, waarbij weerbaarheid in de maatschappij een aandachtsgebied is.
f) Panelgesprekken met leerlingen, waarbij de geformuleerde eindtermen (opgesteld door Tovo-werkgroep en periodiek geactualiseerd) voor ToVo worden besproken.

Normen

- Identiteitsaspecten worden genormeerd door de Bijbel en de gereformeerde belijdenisgeschriften (Drie Formulieren van Enigheid).
- De (subjectieve) beleving van leerlingen, ouders en personeel moet zijn dat identiteitsgerelateerde zaken een wezenlijk onderdeel van het onderwijs uitmaken.
- Elk team en elke vakgroep verwoordt in haar plannen hoe ToVo en burgerschap een plaats krijgen in het curriculum voor alle onderwijstypen en jaarlagen, waarbij de werkgroep Tovo de regie heeft over de samenhang gedurende de schoolloopbaan van de leerlingen.
- Duurzaamheid krijgt een structurele plaats binnen Toerusting en Vorming: aandacht voor de omgang met Gods schepping voor alle leerlingen gedurende hun schoolloopbaan.
- Meerderheid oud-leerlingen geven aan voldoende voorbereid te zijn op het 'staan in de maatschappij'.
- Rapportage van het CvB aan de RvT met betrekking tot de identiteit van de school.
- Jaarlijkse rapportage van de panelgesprekken laat zien dat de eindtermen voor ToVo behaald zijn (meetbaar/merkbaar).

2) Onderwijsresultaten blijvend op hoog niveau en aandacht voor het ontwikkelen van zelfstandigheid en leren-leren.
Dit betekent o.a. dat het onderwijs in lijn wordt gebracht (voor zover dat niet al het geval is) met de pedagogisch-didactische visie en de bijbehorende praktijken. Leerlingen worden uitgedaagd de hun gegeven talenten te gebruiken en dat zij zelf inzien dat dat zinvol is voor een goede plaats in gezin, kerk en maatschappij. Hierbij wordt in toenemende mate gedurende de schoolloopbaan een beroep gedaan op eigen initiatief en zelfstandigheid. In de (mentor)lessen, met name in de onderbouw, zal expliciet aandacht worden gegeven aan leren-leren.

Meetpunten

a) Opbrengstenkaart/-oordeel inspectie.
b) Pedagogisch-didactische visie en praktijken.
c) Vijf rollen van de docent.

a) Opbrengstenkaart/-oordeel inspectie.

Normen

- De opbrengstenkaart groen, zowel het jaarlijkse als driejaarsgemiddelde. De inspectie hanteert sinds een aantal jaren een absolute norm. De Gomarus presteert ruim boven deze norm. Dus enerzijds voldoen aan de norm (minimumvereiste), anderzijds het ruime surplus

vasthouden, waarbij er door prioriteitstelling wel enige ruimte is. We kunnen als voorbeeld kiezen om meer leerlingen met een intensieve ondersteuningsbehoefte toe te laten, waardoor de rendementen kunnen afnemen. Dat is dan de keuze.

- Opbrengsten zijn:
  - rendement onderbouw;
  - rendement bovenbouw;
  - gemiddeld eindexamencijfer; alle vakken (exclusief Engels) boven landelijk gemiddelde, percentielscore groter dan 50%. Elke vakgroep bepaalt in overleg met de directeur onderwijs (vakgroepen) wat de norm is. De norm moet realistisch en uitdagend zijn, maar niet over de top; het beste is de vijand van het goede;
  - het verschil tussen schoolexamen (SE) en centraal examen (CE) moet voor het totaal binnen de gestelde inspectienorm zijn (< 0,5 voor gemiddelde). Voor individuele vakken mag het verschil groter zijn als bij het schoolexamen wezenlijk andere kennis en andere vaardigheden worden gevraagd;
  - bij een visitatie van de inspectie zijn alle onderzochte onderzoeksgebieden voldoende of goed.



b) Pedagogisch-didactische visie en praktijken.

Teams (in samenwerking met vakgroepen) geven tweejaarlijks aan wat de pedagogische en didactische praktijk is, ondersteund met leerling-enquêtes en/of panelgesprekken. LD'ers primair proces (pedagogiek/didactiek) ondersteunen dit proces.

Normen

- Pedagogisch-didactische visie en de bijbehorende praktijken zien we terug bij lesbezoeken door teamleiders, vakgroepleiders en directeuren.
- Leerlingen en oud-leerlingen enquêteren en interviewen om na te gaan in hoeverre het onderwijs inspirerend en uitdagend is. Dit gebeurt jaarlijks. Hiervoor worden de verschillende reguliere enquêtes gebruikt. Een belangrijk deel van de leerlingen (> 50%) vindt het onderwijs inspirerend en uitdagend. NB: er is nog weinig ervaring met wat een realistische norm is.

c) Vijf rollen van de docent.

Normen

- Het praktiseren van de 'vijf rollen van de docent' is de basisregel voor elke docent. Afwijken hiervan mag alleen als daar een goede motivatie voor is. Standaard aandachtsgebied voor teamleiders en directeuren bij lesbezoek.
- Minimaal 50% van de leerlingen geeft aan zich door het onderwijs uitgedaagd te voelen. Onder 'uitgedaagd' verstaan we dan leerlingen die voluit gemotiveerd zijn om zich in te zetten voor een goed resultaat. Dit verder uitwerken voor de verschillende onderwijstypen.

3) Consolidatie van het 'Passend Onderwijs.
Na jaren van implementatie van Passend Onderwijs is nu de fase aangebroken om het goede evenwicht te vinden tussen de ondersteuning in de klas en de extra ondersteuning door 'zorg-specialisten'. Het gaat om het evenwicht tussen de ondersteuning van de leerlingen en de draagkracht van het team. Doel is om het huidige niveau van leerlingenondersteuning vast te houden en de handelingsbekwaamheid van de docenten en ondersteuners te verbeteren, zodat de werkdruk niet toeneemt. Een warme overdracht van PO naar VO maakt integraal onderdeel uit van het aanbieden van ondersteuning op maat.

Meetpunt

a) Passend Onderwijs bieden conform de afspraken van het samenwerkingsverband en de afstemming met de teams.

Normen

- Voldoen aan het vastgestelde schoolondersteuningsplan (SOP); vierjaarlijkse actualisatie.
- Alle leerlingen uit het voedingsgebied van de Gomarus en passend binnen de denominatie in of buiten de school ondersteuning bieden, zodat onderwijs kan worden gevolgd.
- Het aantal thuiszitters is nul, of de thuiszitter heeft toestemming van de leerplicht en er is perspectief voor hervatting van de lessen.
- Docenten geven aan dat, gegeven de doelstelling dat er plaats is voor leerlingen met extra zorg op de Gomarus, de werkdruk als gevolg van de zorgleerlingen aanvaardbaar is.
- De uitgaven en inkomsten voor de leerlingenondersteuning zijn blijvend in evenwicht.

4) Lessentabel reduceren (overladen programma); onderwijs op afstand integreren.
De leerlingen hebben relatief veel contacturen, zeker bezien vanuit Europees perspectief. Op de Gomarus geldt voor de meeste klassen dat ze tussen de 31 en 34 lessen van 50 minuten hebben. Het aantal lessen in de NJT van fulltime docenten is 26 uur. In deze planningsperiode willen we de lessentabel reduceren met behoud van onderwijskwaliteit en meer financiële ruimte in de begroting en een sluitende meerjarenraming.

Meetpunten

a) Lessentabel reduceren met 10-15% (3 tot 5 lessen).
b) Deel van deze lessen wordt vervangen door onderwijs op afstand op basis van 'good practices' opgedaan tijdens de lockdown van de scholen.

Normen

- De onderwijskwaliteit blijft op hetzelfde hoge niveau (referentie resultaten 2018-2020).
- Aan de norm voor de onderwijstijd wordt voldaan door facultatieve lessen op locatie en op afstand. Hiervoor worden afspraken gemaakt met de MR.
- Op jaarbasis wordt hierdoor 1% van het jaarbudget (ongeveer € 180.000,-) vrijgespeeld om in te zetten voor onderwijsinnovatie: projecten en ideeën die het waard zijn om een kans te geven. Dit is exclusief eventuele aanpassingen die nodig zijn voor een gezonde begroting en meerjarenraming.

5) Blijvend aandacht voor Engels: Engels is en blijft een aandachtspunt: enerzijds door de achterstand bij de start van het VO, anderzijds door het steeds stijgende landelijke niveau van Engels, waardoor de examennormen naar boven worden bijgesteld. Specifiek aandacht voor het niveau van Engels op het vmbo. Inzetten op samenwerking met basisscholen om startniveau VO te verhogen.

Meetpunten

a) Gemiddeld examencijfer.

b) Structurele samenwerking met basisscholen.

Normen
- De percentielscore is aan het eind van de planningsperiode (2024) voor havo en vwo 50% of hoger, voor de andere opleidingen 15% of hoger.
- In 2024 is er met 75% van toeleverende basisscholen (hoofdleveranciers) een structurele samenwerking m.b.t. kwaliteitsverbetering van het onderwijs in Engels.

6) Implementatie Sterk Techniek Onderwijs
Het ministerie van OC&W heeft voor de komende vier jaar een fors budget beschikbaar gesteld om de leerlingendaling in het technisch onderwijs van het vmbo tot staan te brengen. Het perspectief is een structurele bijdrage van 100 miljoen op jaarbasis. Met een aantal scholen in de regio is een regionaal plan gemaakt om genoemd doel te realiseren.

Meetpunt
a) Succesvolle implementatie conform het plan voor Sterk Techniek Onderwijs (STO) voor eind 2023.

Normen
- Het aantal vmbo-leerlingen (Bouwen, Wonen & Interieur) blijft gelijk of neemt toe (hoofddoel).
- De in het plan gedefinieerde subdoelen voor de Gomarus worden gerealiseerd. Deze zijn:
  - ...

7) Profieloriëntatie voor mavo, havo en vwo.
De opleiding voor mavo, havo en vwo is grotendeels theoretisch. Het heeft een meerwaarde om deze leerlingen een beter zicht te geven op de beroepsmogelijkheden van de verschillende sectoren. In het kader daarvan wordt een sectororiëntatie ontwikkeld voor genoemde opleidingen, waarbij in eerste instantie de focus ligt op de havo. Bij succesvolle implementatie zal een enigszins vergelijkbare oriëntatie voor mavo en vwo worden ontwikkeld. Doel is dat de leerlingen een beter zicht krijgen op het beroepenveld en daardoor bewuster voor een profiel kiezen. Leerlingen inzicht geven in de mogelijkheden van technische beroepen is hier een belangrijk onderdeel van.
Meetpunten
a) Implementatie profieloriëntatie op de havo vanaf schooljaar 2021-2022.
b) Implementatie profieloriëntatie op mavo en vwo vanaf 2022.
Normen
- Aanbod profieloriëntatie voor alle havoleerlingen vanaf schooljaar 2021-2022.
- Leerlingen kiezen het juiste profiel voor de studiekeuze na het VO. Het huidige percentage 'studie-overstappers' is bekend. Dit percentage neemt in de planningsperiode af met 10%.
- Leerlingen hebben een redelijk beeld van de verschillende beroepen die mogelijk zijn op basis van het gekozen profiel. Om dit te kunnen meten, zal een nulmeting worden uitgevoerd. Ten opzichte de nulmeting kan worden nagegaan of het zicht op het beroepenveld toeneemt.

8) Taalvaardigheid bevorderen.
Landelijk onderzoek laat zien dat de taalvaardigheid, en in het bijzonder de leesvaardigheid van jongeren afneemt. De Gomarus is een school met een grotendeels autochtone populatie. De resultaten voor het vak Nederlands liggen op of onder het landelijk gemiddelde. Dit is een mager resultaat. Extra stimulans is noodzakelijk.

Meetpunt

a) Taalvaardigheid, met specifiek aandacht voor (begrijpend) lezen bevorderen.

Normen

- Er wordt beleid ontwikkeld om taalvaardigheid te bevorderen op de Gomarus, voortbordurend op wat er nu reeds gebeurt. Eind schooljaar 2021-2022 is dit beleid geformuleerd.
- Percentielscore examenresultaten Nederlands voor alle opleidingen 50% of hoger.
- Bij alle vakken is er aandacht voor taalvaardigheid. Er worden geen grote plannen per vak verwacht, maar wel structurele aandacht, bijv. door tijdens de les leerlingen opgaven voor te laten lezen en in eigen woorden te laten vertellen wat er wordt bedoeld. Dit wordt binnen de vakgroep gestimuleerd en geëvalueerd.
- In een deel van de opvanglessen is specifiek aandacht voor leesvaardigheid.

9) Internationalisering: leerlingen voorbereiden op de doorgaande globalisering van de economie en politiek.

Meetpunt

a) Leerlingen leren en ervaren de Nederlandse cultuur en gewoonten te zien in relatie tot de internationale context, om zo beter voorbereid te zijn op het studeren en werken in deze internationale context. Contact met christenen in andere culturen is een specifiek aandachtspunt (bijvoorbeeld via ACSI).

Norm

- Voor elk onderwijstype wordt compact beschreven op welke manier gedurende de schoolloopbaan aandacht aan internationalisering wordt gegeven (attitude, kennis en vaardigheden). Daarbij wordt aangegeven wat voldoet, wat gewijzigd moet worden, wat kan stoppen en wat zinvol is om toe te voegen. Dit is eind schooljaar 2021-2022 gereed.

10) Nieuwe leerweg met praktijkgerichte componenten voor de mavo.
Rondom dit beleidsvoornemen van OC&W is nog zoveel onduidelijk dat het nu niet mogelijk is om hiervoor eenduidig beleid te ontwikkelen. Waarschijnlijk kan profieloriëntatie voor de mavo hierbinnen worden ondergebracht.

11) Nieuw curriculum met meer schooleigen ruimte: 70% voorgeschreven, 30% schoolspecifiek in te vullen.
Het is nog niet duidelijk of en wanneer een nieuw curriculum wordt ingevoerd. De specificaties van het nieuwe curriculum zijn ook nog niet duidelijk. Indien het relevant wordt tijdens deze planningsperiode zal het alsnog worden ingevoegd in dit plan.



II. Professioneel en betrokken

1) Het personeel (docenten, ondersteunend personeel en leiding) is drager van de identiteit van de Gomarus. Blijvend aandacht voor scholing op dit gebied. Niet een gelimiteerd aantal activiteiten zoals dagopening, vieringen en de godsdienstlessen maken de Gomarus een reformatorische school. Docenten, ondersteuners en leidinggevenden dragen vanuit persoonlijke beleving en gedegen kennis de christelijke identiteit uit, in hun lessen en in hun omgang met leerlingen en met elkaar.

   Meetpunt

   a) Structurele aandacht voor de identiteit van medewerkers en (blijvende) scholing op dit gebied.

   Normen

   - De identiteitsgrondslag van de school zijn de Bijbel en de gereformeerde belijdenisgeschriften. Elke docent wordt gevraagd deze te onderschrijven en zijn/haar leven met Gods Woord als richtlijn te leiden.
   - Elke nieuwe docent volgt de cursus Godsdienstig Pedagogische Vorming.
   - Ook voor 'zittend personeel' zijn er scholingsmogelijkheden m.b.t. identiteit (in of buiten de school).
   - Op studiedagen voor personeel komt identiteit structureel aan de orde.
   - In elk functionerings- en beoordelingsgesprek is identiteit een gespreksonderwerp.

2) De Gomarus als lerende organisatie, met oog voor de kwaliteiten van betrokkenen. Meer aandacht voor uitbouwen van capaciteiten dan voor te veel focus op minder sterke punten. Aandachtspunten: professionele leergemeenschappen (PLG's) en (academische) opleidingsschool. Medewerkers werken persoonlijk aan een professionele beroepshouding en een professionele cultuur als gemeenschap.

   Meetpunten

   a) Structureel aandacht voor leren met en van elkaar, het PLG-concept, video-interactie etc.
   b) Blijvend aandacht voor het mentoraat, waarbij zowel de handelingsbekwaamheid van de mentor als de invulling van het mentoraat binnen de verschillende teams aandachtspunten zijn.
   c) Aandacht nieuwe mentoren.

   Normen

   - Elke (beginnende) docent heeft binnen maximaal vier jaar een onderwijsbevoegdheid voor het betreffende werkgebied.
   - Elke medewerker doet in deze planningsperiode minimaal mee met één PLG t.b.v. deskundigheidsbevordering aansluitend op zijn/haar professie en persoonlijke interesse. Docenten met een stevige studielast t.b.v. het behalen van een bevoegdheid kunnen hiervan worden vrijgesteld.
   - De beschikbare uren en het beschikbare budget voor deskundigheidsbevordering worden ook aan dat doel besteed. Jaarlijks wordt er gerapporteerd.
   - Voor ouders, leerlingen en mentoren moet duidelijk zijn wat van het mentoraat mag worden verwacht. Regelmatig (tweejaarlijks een steekproef) moet worden gemeten of de verwachtingen worden waargemaakt.
   - Elke nieuwe mentor krijgt de mogelijkheid om een mentoraatscursus te volgen.
   - Elke medewerker is zich bewust van en handelt conform de motto's:
     - Niet sparen, maar sparren.

    - Eerst begrijpen, dan begrepen worden.
    - Zeg wat je doet, doe wat je zegt.
    - Neem je verantwoordelijkheid.
- Tijdens de planningsperiode wordt dit minimaal één keer in een functioneringsgesprek aan de orde gesteld.

3) De meerjarenpersoneelsplanning wordt gebruikt om te anticiperen op de toekomstige wijzigingen in het personeelsbestand.

Meetpunten

a) Structureel anticiperen op de toekomstige personeelsbehoefte, gebaseerd op leerlingenprognose, ziekte- en functioneringsrisico's, pensionering etc.
b) Specifiek aandacht voor actueel en dreigend lerarentekort voor veel vakgebieden.

Normen

- Meerjarenpersoneelsplanning jaarlijks actualiseren en de consequenties ervan omzetten in het aanname- en personeelsbeleid.
- Individuele en gezamenlijke (met de andere reformatorische VO-scholen) acties ontplooien om de vijver groter te maken.
- Interne promotie en flexibiliteit bevorderen (eerstegraadsopleidingen, dubbele bevoegdheden en adequaat functiemixbeleid).
- We zijn tevreden als bovenstaande acties structureel worden uitgevoerd. Hopelijk heeft het ook het gewenste effect (minder moeilijk vervulbare vacatures); dit is echter zo afhankelijk van landelijke ontwikkelingen dat hiervoor geen harde norm is op te stellen.

4) Blijvend aandacht voor werkdruk, seniorenbeleid en het voorkomen van ziekteverzuim. Het welbevinden van de Gomaruscollega.

Meetpunten

a) Medewerkerstevredenheid, met extra aandacht voor risicogroepen als startende docenten en senioren.
b) Ziekteverzuim.

Normen

- Medewerkerstevredenheidsonderzoek (elke drie jaar) levert een gelijke of hogere score dan voorgaande onderzoek.
- De direct leidinggevende spreekt jaarlijks tijdens het f-gesprek met elke 55-plusser over de werkdrukbeleving en wat er nodig is om op een goede manier de loopbaan op de Gomarus te voltooien, maatwerk. Dit is een inspanningsverplichting voor werknemer en werkgever.
- Ziekteverzuim minimaal één procent onder het landelijk gemiddelde.





III. Gezond en in balans

1) Administratie en financiën. De administratie en financiën zijn op orde. Onderstaande meetpunten zijn een verdere optimalisatie van een goed functionerende organisatie.

   Meetpunten
   a) Inkomsten en uitgaven zijn duurzaam in balans; speciale aandacht voor gewijzigde situatie door definitieve huisvesting in Gorinchem en Zaltbommel en de geplande gewijzigde bekostiging met een reductie van inkomsten voor de Gomarus.
   b) Weerstandsvermogen in evenwicht met risicoprofiel.
   c) Interne informatievoorziening optimaliseren.
   d) Optimalisatie administratieve processen.
   e) Verdere digitalisering van processen.

   Normen
   - Jaarlijks goedkeurende verklaring van de accountant.
   - Tevredenheidsmeting onder personeel, eens in de drie jaar, m.b.t. interne informatievoorziening.

2) Informatie- en communicatietechnologie (ICT).

   Meetpunten
   a) Betrouwbare ICT-infrastructuur, ook voor onderwijs op afstand.
   b) Beveiligen van de informatiestromen.
   c) Gedrag, processen en procedures conform de privacyrichtlijnen.

   Normen
   - Service minimaal op huidige niveau (periodieke meting).
   - Jaarlijkse check van de ICT-beveiliging conform standaard 'Kennisnet'.
   - Jaarlijkse check of wordt voldaan aan de AVG-richtlijnen.

3) Facilitair.

   Meetpunten
   a) Goede dienstverlening (schoonmaak, repro, onderhoud etc.).
   b) Een groene en gezonde school.
   c) Het gebruik van fossiele brandstoffen wordt geminimaliseerd.

   Normen
   - Dienstverlening minimaal op het huidige niveau.
   - De schoolkantine voldoet aan de 'Gezonde schoolkantine' norm.
   - Jaarlijkse evaluatie van energiegebruik en een check of extra maatregelen mogelijk en haalbaar zijn (kosten-batenanalyse).

4) Logistiek, PR en marketing, bedrijfshulpverlening (BHV).

   Meetpunten
   a) Dienstverlening minimaal op het huidige niveau houden.
   b) Optimalisatie van de roosters en de communicatie daarover. Met name aandacht voor het terugbrengen van de lesuitval.
   c) De unieke kenmerken van de school beter uitdragen naar doelgroepen (marketing).
   d) Een veilige school (fysiek en sociaal), incl. procedures en trainingen.

Normen

- Middels de tevredenheidsonderzoeken wordt de vinger aan de pols gehouden wat betreft het niveau van service, de communicatie en de sociale en fysieke veiligheid van de school. Dit moet minimaal op het huidige niveau blijven.
- De school voldoet aan de wettelijke normen m.b.t. veiligheid.
- Het BHV'ers hebben de benodigde bevoegdheid en houden de kennis en vaardigheden van het team op peil door verschillende keren per jaar te oefenen.
- Er worden leswaarnemers benoemd om de lesuitval te reduceren.
- Aan de hand van een beleidsnotitie PR en marketing wordt de (positieve) bekendheid van de school vergroot. Ouders met leerlingen die binnen de doelgroep van de Gomarus passen, kiezen ook bewust voor onderwijs op de Gomarus.



IV. Zelfbewust en afhankelijk

1) Sterk TechniekOnderwijs (STO) implementeren in samenhang met regioscholen.
STO is ook reeds genoemd bij de beleidsinitiatieven voor de leerling. Daar gaat het uiteindelijk om: het tot staan brengen van de terugloop van het aantal vmbo techniek-leerlingen en -opleidingen. Dit is echter ook een gezamenlijk project van alle vmbo-scholen in de regio. Het gaat om een totaal subsidiebedrag van ongeveer tien miljoen euro. Goede plannen, goede samenwerking en goede verantwoording zijn essentieel.

Meetpunt

a) Samenwerking met de andere STO-scholen en partners verloopt conform afspraken. Intensieve samenwerking met behoud van eigen identiteit.

Normen

- Voortgangsrapportages worden tijdig aangeleverd aan de coördinerend projectleider.
- Afgesproken inzet (mensen en middelen) en de cofinanciering is op orde.
- Opgedane kennis en ervaring worden actief gedeeld met participerende scholen.

2) Participeren in de Regionale Beroepen- en Innovatiecampus (RBIC).
De besturen van de VO-scholen, samen met de lokale overheid en het bedrijfsleven, hebben het initiatief genomen om een RBIC te vormen. Dat is een samenwerkingsverband en fysieke plaats waar onderwijs en bedrijfsleven elkaar ontmoeten, en waar vaardigheden en kennis kunnen worden opgedaan van nieuwe technologieën. Dit initiatief bevindt zich in de innovatiefase. Voor de Gomarus zal hier vooral door mavo-, havo- en vwo-leerlingen gebruik van worden gemaakt voor

projecten met als doel enthousiasmeren voor techniek en beter zicht op het beroepenveld en de bijbehorende opleidingen in die branche.

Meetpunt

a) Actieve participatie bij het opzetten en gebruik van het RBIC.

Normen

- De zeggenschap en verantwoordelijkheid (ook financieel) in evenwicht met de belangen en de participatie van de Gomarus in het RBIC.
- Zowel mavo-, havo- als vwo-leerlingen maken gebruik van het RBIC (in eerste fase try-outs) en leggen actief contacten met bedrijven.

3) Contacten met het regionale bedrijfsleven uitbouwen.
Via vmbo-bk zijn er in het kader van stages structurele contacten met bedrijven. Ook als het gaat om snuffelstages zijn er (vaak) incidentele contacten. We willen werken aan een bestand van bedrijven waarmee we regelmatig contact onderhouden – zowel voor leerlingen in het vmbo, maar ook voor de andere opleidingen, hoewel dat beperkter zal zijn.

Meetpunten

a) Bestand met bedrijven, contactpersonen en gezamenlijke activiteiten opbouwen.
b) Bedrijven actief informeren over ontwikkelingen binnen de Gomarus Scholengemeenschap.
c) Betrokken docenten en medewerkers actief informeren over bedrijven en wat ze voor de Gomarus kunnen betekenen.

Norm

In de planningsperiode:

- De basisgegevens van alle bedrijven en instellingen met (enigszins) structurele contacten met de Gomarus worden geïnventariseerd.
- Met deze bedrijven wordt in kaart gebracht (enquête/interview) wat de Gomarus en zij nu en in de toekomst voor elkaar kunnen betekenen.
- Er wordt een netwerk opgezet van oud-leerlingen die een eigen bedrijf hebben en structureel contacten met de Gomarus willen onderhouden.

4) Regionale Planning Onderwijsvoorzieningen (RPO) actualiseren.
Scholen maken afspraken over het onderwijsaanbod in een RPO-regio. Dit moet komende jaren weer geactualiseerd worden (elke vijf jaar). Ook hebben er gemeentelijke herindelingen plaatsgevonden in de regio. Scholen in een gemeente kunnen maar aangesloten zijn bij één RPO. Ook moet het huidige RPO worden ontvlochten. De RPO-regio Gorinchem is tijdelijk samengevoegd met de regio Betuwe om de stichting van de nevenvestiging in Zaltbommel mogelijk te maken.

Meetpunt

a) RPO actualiseren.

Norm

- RPO is binnen de wettelijke termijn van vijf jaar (voorjaar 2022) geactualiseerd.

5) Structurele kennisdeling en samenwerking met de reformatorische VO-scholen.

Meetpunt

a) Actief participeren in samenwerking van reformatorische VO-scholen, zoals bij het Bestuurdersoverleg, het Schoolleidersplatform, het reformatorisch Samenwerkingsverband en diverse netwerken.

Normen

- Halen en brengen van kennis en ervaring.
- Onderwijsmethoden gezamenlijk ontwikkelen (volgens afgesproken criteria).
- Ideeën en materialen worden zo veel mogelijk om niet met elkaar gedeeld (dagopeningen, relevante projectplannen etc.).

6) Continueren samenwerking met Hoornbeeck College m.b.t. mbo.
Met het Hoornbeeck is in de afgelopen jaren een succesvolle samenwerking tot stand gekomen. Vmbo-leerlingen kunnen hun mbo niveau 2- of niveau 3-opleiding op de Gomarus afronden.

Meetpunt

a) Mbo niveau 2- en niveau 3-opleidingen aanbieden in aansluiting op een vmbo-opleiding.

Norm

- Mbo-opleiding aanbieden voor alle vmbo-uitstroomrichtingen mits financieel haalbaar.
- De mbo-opleidingen (als totaal) moeten kostendekkend zijn.



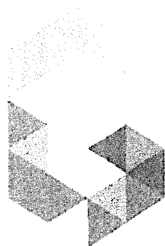
Document 13i

Teamboekje

Bovenbouw havo/vwo

Cursus 2019-2020





Gomarus

Meer dan school alleen

Inhoud

1. Inleiding 2
2. Visie 2
3. Speerpunten teamleiders 5
4. Nascholing 6
5. Werkafspraken 7
6. Leerlingbegeleiding 9

1. Inleiding

Dit document beschrijft verschillende zaken die specifiek te maken hebben met het werken in het BBHV-team. Het teamboekje is grotendeels herschreven. De plg's zijn grotendeels verdwenen, maar de focus op het primaire proces blijft.

Met dit boekje willen we helderheid en structuur scheppen, een duidelijk verwijspunt hebben, bepaalde zaken goed onder de aandacht brengen en iedereen overzicht geven over zaken die binnen BBHV spelen. We hopen hiermee ad hoc communicatie te verminderen en nieuwe (gast)docenten efficiënt te informeren over alle belangrijke afspraken en ontwikkelingen binnen BBHV.

2. Visie

Als christelijke school ontlenen wij ons bestaansrecht aan de Bijbelse opdracht om Gods daden door te geven aan de volgende generaties. Hierbij doen leerlingen kennis op die zich richt op Godskennis, zelfkennis, kennis van de ander en het andere. Samen met gezin en kerk vormt de school zo leerlingen om dienstbaar te kunnen zijn in de samenleving.

> Op onze school leren leerlingen dat God goed is en de mens van nature geneigd is tot het kwade. Het belangrijke doel van ons onderwijs is dat leerlingen leren dat God naar Zijn welbehagen, in en door Christus, de verlossing van verloren zondaren mogelijk maakt. Daarnaast is er aandacht voor de christelijke/reformatorische traditie in het besef dat deze ontstaan is uit Gods trouwe zorg over ons.

Als personeelsleden streven wij ernaar om in ons gedrag een voorbeeld voor leerlingen te zijn. Vanuit de gerichtheid op God, Zijn schepping en de naaste brengen wij blijvende waarden als bescheidenheid, rechtvaardigheid en naastenliefde over. Als gezagsdragers zijn wij in ons gedrag betrouwbaar, geloofwaardig en echt. Wij leren onze leerlingen ijverig te zijn, doorzettingsvermogen te ontwikkelen en respect te hebben voor gezag.

> Op onze school gaan leerlingen respectvol om met de personeelsleden en met hun medeleerlingen. Hierdoor komt pesten niet voor op onze school of wordt direct aangepakt. De leerlingen krijgen in toenemende mate verantwoordelijkheid voor hun eigen gedrag en leren zelfstandig werken, samenwerken, om ondersteuning vragen en verantwoording afleggen. Deze algemene vorming gaat bij ons op school hand in hand met het opleiden voor een beroep of vervolgopleiding.

Als leraren zijn wij ervan overtuigd dat onderwijs begint bij een echte ontmoeting tussen leraar en leerling. In onze lessen brengen wij leerlingen

regelmatig tot verwondering. Leren vindt zo mogelijk plaats vanuit de werkelijkheid die ook benaderd kan worden vanuit verhalen, beelden en probleemstellingen.

Op onze school streven leraren naar een optimale betrokkenheid van leerlingen in de les en dagen zij leerlingen praktisch, creatief en/of intellectueel uit tot betere prestaties en/of meer verantwoordelijkheid. Hierom geven zij leerlingen zoveel mogelijk onderwijs op hun niveau.

Op onze school maakt een leerling zich de kennis 'eigen', dat wil zeggen dat de overgedragen kennis persoonlijk betekenis krijgt. Dit leerproces bestaat uit kennisoverdracht en toepassing van deze kennis. Dit heeft tot doel dat de leerling zelfstandig leert denken.

Op onze school hebben leraren veel kennis van hun vak en werken samen aan de kwaliteit van het onderwijs binnen sectie en team. Leraren onderhouden pedagogische en didactische kennis door op de hoogte te zijn van bestaande en nieuwe inzichten.

Praktijken

1. Vorming dient (impliciet) overal in de school aandacht te krijgen:
   a. Vorming als christen uit zich in gerichtheid op God, gerichtheid op de naaste (dienstbaarheid) en eerbied voor de schepping.
   b. In het Bijbelse mensbeeld is het vertrekpunt in de relatie tot God dat wij gevallen mensen zijn in Adam, dood in zonden en misdaden. En dat we voor het tot stand komen van een relatie met God (bekering), wedergeboorte nodig hebben, gewerkt door Gods Woord en Geest.
   c. Dienstbaarheid uit zich o.a. in het hebben van wezenlijke interesse in elkaar, verwachtingen uitspreken naar elkaar en het klaar staan voor elkaar. Dit is belangrijk binnen de gemeenschap van onze school, maar het is ook van wezenlijk belang als dat in praktijk wordt gebracht buiten de gemeenschap van onze school.
   d. Onderwijs zal iets ontsluieren van de grootheid van de schepping waardoor ook eerbied voor de Schepper kan ontstaan.
   e. Wij benutten kansen om in gesprek te komen over God en Zijn Woord en streven zo naar echte ontmoetingen.
   f. Vorming vindt niet alleen plaats bij de dagopening en de lessen godsdienst, alle vakken moeten dienen tot beter verstaan van de Heilige Schrift.
   g. Er wordt gestreefd naar een actieve en persoonlijke betrokkenheid van de leerlingen. Dat kan heel goed door het stellen van concrete, prikkelende en open vragen.
   h. De mentor heeft een belangrijke rol in het gesprek met de individuele leerling over zijn staan als christen in de kerk, in de wereld en in de school.
   i. Binnen secties gaan leraren met elkaar het gesprek aan over elementen in de methode die niet stroken met de identiteit van de school. Deze elementen kunnen overigens heel geschikt zijn om ook met onze leerlingen in gesprek te gaan over onze identiteit.

2. Leerlingen leren verantwoordelijkheid te dragen:
   a. Leerlingen voelen zich medeverantwoordelijk voor hun medeleerlingen. Dat beïnvloedt hun gedrag positief.
   b. 'Sterke' leerlingen leren we om zich in te zetten om 'zwakke' leerlingen te helpen (niet alleen op cognitief gebied).
   c. Leerlingen zijn verantwoordelijk voor hun eigen schoolwerk (gemiste lesstof en/of proefwerken). Leraren weten wat ze in dit opzicht van hun leerlingen kunnen en mogen verwachten. Dit is uiteraard per schoolsoort en leeftijd verschillend en is onderdeel van de vorming.
   d. Als er keuzemogelijkheden voor leerlingen zijn te realiseren, wordt dat bevorderd; het vergroot het verantwoordelijkheidsgevoel van leerlingen.

3. Om alle leerlingen voldoende aandacht te kunnen geven, streven we in onze school (in klassen die niet te groot zijn) naar de volgende praktijken:
   a. Waar dat nodig en mogelijk is, leveren we maatwerk in instructie, verwerking en begeleiding.
   b. Er is aandacht voor leerlingen die wat meer ondersteuning nodig hebben om goede resultaten te halen.
   c. Er is voldoende aandacht voor leerlingen die wat meer uitdaging (niet alleen op cognitief gebied) aankunnen.
   d. We proberen onze leerlingen praktisch en/of intellectueel uit te dagen om betere prestaties te leveren en om meer verantwoordelijkheid te nemen voor het schoolwerk.

4. Op onze school wordt gewerkt aan een effectieve lespraktijk:
   a. Leraren streven ernaar om de vijf rollen van de leraar (gastheer, presentator, didacticus, pedagoog en afsluiter) zo goed mogelijk te vervullen.
   b. Binnen een les(senserie) vervult de 'didactische leidraad Gomarus' een nuttige rol om te beoordelen of noodzakelijke didactische elementen niet ontbreken.
   c. Overdracht van kennis zal in veel gevallen zinvol en/of effectief zijn. Vooral als het gaat om geloofswaarheden en waardevolle kennis vanuit de christelijke traditie is dit het geval. Tegelijk geldt ook voor deze kennis dat de leerling zich deze kennis 'eigen' moet maken, d.w.z. dat het persoonlijk betekenis moet gaan krijgen voor de leerling.

5. In onze school bevorderen we een lerende cultuur:
   a. Personeelsleden geven en ontvangen op de juiste wijze feedback op elkaars werk en gedrag.
   b. Leraren werken met leerlingen aan het op de juiste wijze geven van en verwerken van feedback op werk en gedrag.
   c. Binnen teams, secties en afdelingen wordt door alle leden gewerkt aan handhaving of verbetering van (onderwijs)kwaliteit.

d. We proberen leerlingen concentratie, leesvaardigheid en luistervaardigheid aan te leren. Dat is voor alle schoolvakken van belang, maar dat is ook belangrijk voor de geestelijke ontwikkeling.

Leraren bevorderen dat bij hun leerlingen verwondering, enthousiasme en interesse ontstaan voor het schoolwerk. Dat kan onder andere door creativiteit ('out of the box' denken) te stimuleren.

3. Speerpunten teamleiders

Dit cursusjaar hebben we naast het stimuleren en bewaken van de lopende processen de volgende speerpunten:

- **Veiligheid** voor personeel en leerlingen: Er is een goed sociaal klimaat in de klassen/lesgroepen. We accepteren geen racisme, seksisme, pesten en soortgelijk gedrag: Dit blijkt uit lesbezoek, bt-gesprekken, panelgesprekken en f.gesprekken.
- **Huiswerk**: We stimuleren een goede huiswerkhouding van leerlingen. Afspraak is dat in klas 4hv en 5v huiswerkregistratie via SOM wordt bijgehouden. Bij elk bt-gesprek komt huiswerkhouding van leerlingen die onvoldoende voor een of meer vakken staan aan de orde. De vakdocent bepaalt de sanctie. In examenklassen leveren we maatwerk in huiswerktoezicht.
- **Werkdruk**: Goede balans in werkdrukbeleving. Komend jaar is er ontwikkeltijd gecreëerd door 12 weken met een 40-minutenrooster te werken. Dit mag geen extra werkdruk opleveren. Via voortgangs- en f.gesprekken krijgen we input.
- **Professionele cultuur**: We gaan uit van een professionele cultuur en durven elkaar complimenten te geven en aan te spreken op de momenten dat dit nodig is.
- **Goed doel**: we kiezen als niveau/jaarlaag voor één goed doel. Begin van het jaar is er keuze uit een paar doelen. Hier kiezen we er een van uit. Elke mentor is er met zijn mentorgroep verantwoordelijk voor dat hier een serieuze bijdrage wat betreft tijd/geld aan wordt geleverd. Voor de herfstvakantie heeft elke mentor een plan van aanpak ingediend hoe zijn/haar groep een bijdrage gaat leveren. Er is een mentoruur in de eerste weken om dit te regelen. Maatwerk is mogelijk.
- **Maatwerk:** Er is geen vaste voorlichtingsavond voor ouders van leerlingen in bbhv. Liever investeren we in maatwerk: goede communicatie via e-mail en in gesprekken met ouders en leerling aan de ene kant en mentor en teamleider (eventueel met zorg-coördinator) aan de andere kant om zo maatwerk te bieden bij geconstateerde problematiek. Wel zorgen we voor goede informatie via de nieuwsbrief en indien nodig via aparte, gerichte e-mails.

4. Nascholing

A. Teamnascholing

Team BBHV wil ook dit jaar een speerpunt maken van persoonlijk leren met invloed op het primaire proces. Als team hebben we vier teammiddagen. We verwachten op die middagen alle collega's ook zij die op die dag niet op school werken.

31/10
Tijdens deze teammiddag willen werken aan teambuilding. Wie zijn we en wie willen we als team zijn, ook naar elkaar toe. Hoe kunnen we elkaar ondersteunen, welke regels/afspraken vinden we belangrijk.

10/12
Tijdens deze teammiddag gaan we nadenken over veiligheid in de lespraktijk aan de hand van casuïstiek en rollenspel.

14/01
Tijdens deze teammiddag zal christelijk leraarschap centraal staan. Het gaat over de vraag hoe je op een goede manier met elkaar en met leerlingen in gesprek kunt gaan over geloofszaken.

9/06
Deze teammiddag houden we even reserve en heeft nog geen invulling.

B. Individuele nascholing

Vorig jaar hebben we ingestoken op mini-PLG's. Om allerlei redenen worden de meeste mini-PLG's niet vervolgd.
Doelstelling van alle nascholing in teamverband is dat het primaire proces erdoor wordt versterkt en er aantoonbaar baat bij heeft. Centrale vraag hierbij is: wat heeft mijn les/wat hebben mijn leerlingen eraan dat ik deze training/nascholing volg.

De PLG actualiteit gaat door met [redacted]

De PLG Christelijke leraarschap gaat door met: [redacted]

Een fors aantal collega's heeft geen nascholingsverplichting door studie:
[redacted]

De volgende collega's volgen een individueel traject:
[redacted]

Van de collega's die hierboven niet zijn genoemd, verwachten we dat ze begin nieuwe cursusjaar met een voorstel voor nascholing komen.

Eind september heeft elke collega, welk traject hij/zij ook volgt een overzicht van de geplande nascholing voor cursusjaar 2019-'20 besproken met zijn/haar leidinggevende.

5. Werkafspraken

A. Algemene zaken

Even wat algemene zaken waarover we soms vragen krijgen. **Verlof** vraag je aan via AFAS Insite (bereikbaar via het portaal), ook lpb-verlof. **Declareren** en **nascholing** gaan ook via AFAS. Kom vooraf langs om over scholing of bijzonder verlof door te praten met ons.
Let goed op Zermelo of er een **steruur** is ingezet en vergeet niet je **surveillance-uur** in de studiewerkruimte (hswr). Elk lid van het team bbhv is tenminste één vrij lesuur ingeroosterd in de **studiewerkruimte** (hswr op je rooster). Je enige taak is ervoor te zorgen dat er in stilte wordt gewerkt. Leerlingen die toch menen te moeten praten, kun je verwijzen naar de mediatheek of andere plaatsen binnen school waar leren en praten gecombineerd mogen worden. Het is mogelijk tijdens dat uur **toetsen** te laten **inhalen**. Communiceer dat even vooraf met de surveillant.
Voor opdrachten waarbij leerlingen gebruik moeten maken van documentatie: denk aan de **mediatheekwebsite**. Via deze site kunnen leerlingen gratis alle kranten van heden en verleden raadplegen evenals allerlei andere bronnenverzamelingen die voor een particulier niet gratis toegankelijk zijn.

B. Studiewijzer

Maak per periode één periode-item aan met 'Toetsen periode x'. In dit item noteer je onder elkaar alle inleveropdrachten en toetsen. Zo kan een leerling in één oogopslag zien wat er deze periode voor jouw vak aankomt. Natuurlijk zet je de toetsen en opdrachten ook bij een bepaalde week, maar dit periodeoverzicht biedt de leerling (en zijn begeleiders) inzicht in de komende werkdruk.

Toetsen en inleveropdrachten moeten op de eerste dag van de nieuwe periode ingepland staan. Concreet huiswerk minimaal 2 weken vooruit.

Wees alert op het koppelen van de lessen.

C. Toetsing/Schoolexamenzaken

Schoolexamens dienen volgens de deadlines in de jaarplanning te worden ingeleverd op de toetsenbank. Bij afname van een SE haalt de surveillant de toets op (kast tegenover roosterkamer). Na afloop wordt het gemaakte werk in de inleverkast gelegd (kast naast deur roosterkamer), met uitzondering van het werk uit het zorg/dyslexielokaal, dat gaat rechtstreeks in het postvak van de desbetreffende docent.
In de week voor de SE-week worden geen toetsen afgenomen, tenzij de leerstof een deel van de SE-stof betreft.
Na elke se-week staat er in de jaarplanning een centraal inhaalmoment. Met leerlingen die een se gemist hebben kun je afspreken dat zij op dat moment de toets inhalen, je brengt de toets van tevoren op de teamleiderskamer. Je mag ook een andere afspraak maken met leerlingen, mits de afname professioneel geregeld is (rustige ruimte, enz). Het komen tot een inhaalafspraak (ook bij gewone repetities), is een gezamenlijke

verantwoordelijkheid tussen docent en leerling. Blijft een leerling repeterend in gebreke, dan kan een 0,9 worden omgezet in het cijfer 1,0 In zo'n situatie overleg je vroegtijdig met de mentor/teamleider. Was iemand onwettig afwezig bij een toets/presentatie, dan wordt in eerste instantie het cijfer 1,0 toegekend. Buiten schooltijd wordt herkanst, het uiteindelijke cijfer wordt het gemiddelde tussen het behaalde resultaat en de eerder toegekende 1,0.

De herkansingsregeling (niet te verwarren met inhalen, zie hiervoor) is in het PTA opgenomen. Ongeveer een week van tevoren hoor je welke leerlingen voor jouw vak herkansen. De herkansingstoetsen breng je op de TL-kamer. Zorg ervoor dat de toets op naam staat en voeg schrijfpapier toe.

Alle SE's, inclusief deeltoetsen en beoordelingsformulieren van mondelinge pta-onderdelen, dienen bewaard te worden op school, op een voor anderen ook vindbare plaats tot zes maanden na het CE.

D. Overstappen van vwo naar havo

De gewenste lijn is dat hiertoe uiterlijk rond R2 wordt besloten. De leerling stapt met de grote vakantie daadwerkelijk over, maar de laatste maanden van het huidige schooljaar kan dan wel worden 'voorgesorteerd'. Dit kan in de praktijk bijvoorbeeld betekenen dat de leerling alvast een havo-schoolexamen maakt in plaats van een vwo-schoolexamen. Dit is maatwerk, het ligt bij elk vak verschillend wat er moet gebeuren. De teamleider regelt een informatiemoment. Daarvoor moeten vakdocenten exact aangeven wat overstappers moeten doen en hoe het pta wordt aangepast voor hen. De havo 5-docent is verantwoordelijk voor het invullen van het achterliggend deel in het nieuw ontstane havo ED-cohort. Uitgangspunt is dat hiaten rond de herfstvakantie van het examenjaar zijn bijgewerkt.

6. Leerlingbegeleiding

A. Leerlingbegeleiding vakdocenten

Vakdocenten stellen zich via LVS op de hoogte van bijzonderheden van hun leerlingen. Vakdocenten volgen kritisch de resultaten van de leerlingen voor hun eigen vak. Als er aanleiding is, spreken zij individueel met leerlingen, bellen zij met ouders, of overleggen zij met mentoren. Deze contacten zijn er altijd op gericht om desbetreffende leerling te stimuleren en/of een achterliggend probleem helder te krijgen.

B. Leerlingbegeleiding: mentoren

Mentoren volgen hun leerlingen. Ongeveer tweewekelijks bekijken zij de behaalde resultaten en bevragen zij vakdocenten bij veel onvoldoendes, 0,9-ens, of andere opvallende zaken. Zij voeren gesprekken met de mentorleerlingen, ouders, vakdocenten en teamleiders. Van mentoren verwachten we een betrokken en alerte houding, altijd gericht op een goede ontwikkeling van de leerlingen. Mentoren hebben oog voor het algemene klimaat in de mentorklas.

E.e.a. wordt concreet zichtbaar door de volgende werkzaamheden:

- Opvang klas 1e mentoruur, bijdrage enkele onderdelen startweek
- Mentoroverdracht, het op de hoogte stellen en zijn van alle bijzonderheden m.b.t. je leerlingen.
- Geplande mentoroverleggen (zie jaarplanning).
- In de mentoruren: reguliere mentorgesprekken, minimaal 1 uitgebreid gesprek per leerling per jaar. Tussendoor vinden regelmatig informele gesprekjes plaats. De mentor geeft alle leerlingen het gevoel 'gezien' te worden. De mentor vormt het oog van de meester, dat het paard vet maakt.
- In mentoruren: opvang van leerlingen. Mogelijk kan er afstemming of specialisatie plaatsvinden met collega mentoren die op hetzelfde moment mentoruren hebben.
- Adviseren van bijles, bevragen van vakdocenten op tegenvallende resultaten
- Extra aandacht bij zorgen/problemen (gedrag of cijfermatig)/zorg-gesprekken. Dit kan variëren tot het invullen van niet-pluis-lijsten, tot deelname aan gesprekken met psychologen/leerplicht enz.
- Contacten met ouders als er zorgen of problemen zijn.
- Voorbereiding BT-gesprekken/rapportenvergadering, inclusief noteren hoeveel absentie er in die periode is geweest en hoe vaak het huiswerk niet is gemaakt.
- Vastleggen/bijwerken van gegevens van <u>iedere</u> leerling in SOM. Let hierbij erop dat lln. en ouders inzage in het dossier kunnen vragen. Noem ook geen namen van andere leerlingen i.v.m. AVG.
- In principe deelname buitenlandreis (4hv) en afscheidsreisje (5h en 6v).
- Organiseren goed doel + actie hiervoor.

- Mentoren van de examenklassen (van vorig jaar) zijn aanwezig bij de reünie op D.V. 27 maart 2020 en zijn betrokken bij de panelgesprekken met oud-leerlingen op die avond.

Zie verder: Notitie 'mentoraat op de Gomarus', te vinden op het portaal bij bedrijfsvoering - schoolveiligheidsplan - mentoraat.

Normen voor overgang: zie www.gomarus.nl
Slaag/zakregeling: zie www.examenblad.nl

C. Leerlingbegeleiding: teamleiders
De teamleiders grijpen in bij probleemgedrag. Ook houden zij zicht op ongeoorloofd verzuim en schakelen indien nodig de leerplicht in. Via de mentoren, bt-gesprekken en rapportenvergaderingen volgen zij de leerlingen op hoofdlijnen. Teamleiders bemiddelen indien nodig bij problemen of conflicten tussen leerlingen en docenten en/of ouders. Bij ernstige zorgen ondersteunen zij de mentor door ook zelf in contact te treden met ouders, IZO-leden, enz. Opvallende zaken die via de teamleider afgehandeld worden, zullen doorgaans teruggekoppeld worden naar de mentor.

D. Diverse andere vormen van begeleiding
Er bestaan verschillende systemen voor huiswerkbegeleiding:

A. Huiswerkbegeleiding IZO: hier nemen geselecteerde zorgleerlingen aan deel. E.e.a. wordt geheel georganiseerd en uitgevoerd door het IZO.
B. Maatwerk: vanuit bv. oudergesprekken wordt gezocht naar maatwerk, bv. adviseren van bijlessen, verplicht studeren in de studiewerkruimte, een stukje begeleiding op studievaardigheden op het mentoruur, faalangsttraining, enzovoorts.
C. Bijlessen door leerlingen uit bbhv: voor t1 wordt een lijst met namen van leerlingen uit bbhv gepubliceerd die tegen een bepaalde vergoeding bijles willen geven voor diverse vakken.
D. Leerlingen kunnen geadviseerd worden deel te nemen aan huiswerkbureau Lector.
E. Het koppelen van een buddy aan een leerling die dit nodig heeft.
F. Maatwerkdagdelen

Themadag 4 mavo – Seksualiteit

15 nov 2019

8.15 – 9.15 uur - *1e +2e half -* Opening in de Aula, alle klassen

[redacted] *'Seksualiteit, een geschenk van God'*

	9.15-10.15 *2e uur, half + 3e*	**10.30-11.30** *4e + 5e half*	**11.30-12.30** *5e half + 6e*	**13.00-14.00** *7e + 8e half*	
0.45	Gr. 1	Gr. 2	Gr. 3	Gr. 4	L.C.J. *'PorNo'*
0.46	Gr. 2	Gr. 3	Gr. 4	Gr. 1	[redacted] *Donkere kanten van seksualiteit / Hulpverlening*
0.50	Gr. 3	Gr. 4	Gr. 1	Gr. 2	[redacted] *Homoseksualiteit*
0.34 + 0.49	Gr. 4	Gr. 1	Gr. 2	Gr. 3	[redacted] *Sexting* *(2 Escape-rooms)*

GROEP 1

[redacted]

[redacted]

GROEP 2

10.2e [redacted]

10.2e [redacted]

GROEP 3

10.2e [redacted]

10.2e [redacted]

GROEP 4

10.2e [redacted]

10.2e [redacted]

[redacted]

- Conceptrapport steun ik.
- Woordjes / toonzetting aanpassen hier en daar maar geen echte noodzaak. Taxatie: we gaan vast naar de rechter. We moeten er strategisch rekening mee houden dat ze in eerste instantie publicatie willen tegenhouden. Dan in tweede instantie gaat men meer inhoudelijk verweer leveren. Dus houd daar in afweging rekening mee. Inschatting [redacted] is dat het ze vast niet lukt om publicatie aan te houden, en dat er dàn een inhoudelijk bezwaar komt. Dus twee traps.
- Toevoeging [redacted] Inhoudelijk wel een zorg - aangifte vindt hij kwetsbaar. Dat wordt heel politiek en valt niet binnen onze werkwijze. Dat zet relatie met bestuur op scherp. Onnodige druk op verbeterproces. Is geen onderdeel van onze reguliere werkwijze.
- Proces: [redacted] levert op hoofdlijnen reactie, ik stuur ma / di de aanpassingsvoorstellen die we doen en daar reageert hij opnieuw op op woensdag.

Gesprek 10-6-2021

[redacted]: BVD Advocaten + directie (3 man sterk) + [redacted] + [redacted] + [redacted] + [redacted]

Algemene reactie:

[redacted]: onze hoofdconclusie is dat uitgebreid rapport en in kort tijd gedegen rapport opgeleverd maar er zit discrepantie tussen bevindingen en oordelen / herstelopdrachten. Te zware conclusie op basis van te kleine bevindingen = onevenwichtig. Kerndoelen: lessen niet gegeven door omstandigheden.

Actuele ontwikkelingen:

- De school is (volgens mij) eigenlijk niet volledig open (om en om naar school maar wel 50 min in plaats van 40 minuten les) – wil ik verder af zijn. Stramien moet er weer inkomen. Dat is het belangrijkste aandachtspunt. [redacted]: in lijn met bevindingen COVID. Alle docenten geven les op school. Weinig leerlingen met covid.
- Middenmanagement en team hebben kennis genomen van conclusies. Sommige docenten hadden andere inzichten over informatie in rapport. Dat zien we deels terug in hun reactie *(bij twee lezing en na opmerkingen van [redacted]: het kan heel goed dat we hier de vooraankondiging zien van de tweede stap: het rapport inhoudelijk aanvechten).*
- Veiligheid door DUO onderzocht. Bijlage, alle lln klas 3 en hoger ondervraagd, boven de benchmark.
- Gesprek GGD: ondersteuning bij vervolg en beleid (gesprek is al voor conceptrapport gevoerd) – sept – okt - vervolggesprekken
- Andere organisaties: nog geen keuze gemaakt. Waar moeten we aan denken? COC – hart voor homo's.
- Onderzoek naar niet voldoen kerndoelen: waar zijn de lessen niet gegeven?
  Beloved lessen gaan dit jaar niet meer gegeven worden. We gaan dat volgend jaar doen. Het is de bedoeling om het wel te realiseren.
  We hebben ook op ander vlak de achterstanden geïnventariseerd (let op: in lijn met COVID) 1,5 week open: er zijn mentoren die al Beloved hebben opgepakt. Uit eigen beweging. Na de zomer wordt er een inhaalslag gemaakt. Coördinator burgerschap is wel bezig om dit in te

plannen met mentoren : wanneer pak je dit op? Er zit beetje regie op. Streven om dat voor dec af te ronden, ook als het klas hoger moet.

- Social media: oproep om met ons in gesprek te gaan – we hebben reacties gehad. Zes oud-leerlingen willen met ons in gesprek. Allemaal homoseksueel. Twee daarvan zijn positief over de school. Vier leerlingen hebben aandachtspunten. Gesprekken zijn nog niet in gepland
- Intern: we zijn in gesprek met vertrouwenspersonen (*dit punt in mijn beleving niet verder concreet gemaakt – klopt dat?)*

Totstandkoming reactie / ontvangst rapport

Er is op basis van reacties directie/middenmanagement/personeel een notitie opgesteld (vraag [redacted]: geeft die beleidsmatig richting? [redacted]: nee) en op basis daarvan heeft advocaat de reactie opgesteld.

[redacted] vraagt naar rol van docent godsdienst en de herziening van de notitie homoseksualiteit. Men merkt op dat het nog wel even gaat duren voor er nieuwe notitie komt. Men schermt met VGS. Wat gebeurt er bij andere scholen van onze denominatie. Er komt een aanpassing maar die is er nog niet. ISO (?) wil daarover meedenken.

[redacted]: proces? Wie stuurt en wie volgt?

We wachten niet op het overkoepelende idee maar willen intern iets maken dat met overkoepelende visie moet worden afgestemd. We hebben input van docent godsdienst inmiddels gehad. De basis van ideeën is onveranderd. In tweede helft van het maar moet een en ander leiden tot nieuw document worden opgeleverd.

RvT heeft vergaderd over conceptrapport. Hebben 21 vragen gesteld. Dat heeft ook input geleverd die door [redacted] is meegenomen. De toezichthouder is dus ook betrokken.

Toelichting advocaat :

[redacted]: Ons doel: objectief beeld van de Gomarus mbt sociale veiligheid. Wij willen voor onszelf, politiek en inspectie een objectief beeld verwerven. Dat is ons primaire doel.

Bevindingen uit rapport zijn evenwichtige weergave "verbeterpunten én ook geluiden van leerlingen die tevreden zijn en zich veilig voelen. Ook homoseksuele leerlingen / of leerlingen die afwijken van de norm van de school."

Wat we dan niet volgen is dat er natuurlijk verbeteringen nodig zijn, snappen we ook maar in de samenvatting worden deze achter elkaar opgesomd en dat levert het onevenwichtig beeld op.

Verzoek: ook iets aardigs in de samenvatting. Onevenwichtig. In hun beleving

De balans te veel doorgeslagen naar onvoldoende en daarmee is het juridisch dus niet in balans. Oordeel verhoudt zich niet tot bevindingen.

Art 3b wvo sociale veiligheid – daar ziet de advocaat de grootste problemen. Toets is met name gericht op waarborg voor iedere leerling. Daar slaagt het bestuur niet in. Dat is jammer. We hebben concrete punten om aan te werken maar dit betekent niet dat er niet aan de zorgplicht wordt voldaan. Maatstaf is te streng. Voldoet hier wel een school aan? Voor de beoordeling van de casus is het heel belangrijk : het voldoet met aandachtspunten of het voldoet niet.

Advocaat pleit voor het eerste. Gezag draagt zorg. Meeste lln voelen zich veilig. Vanwege dat wat beter kan is oordeel onvoldoende niet op zijn plaats.

Deskundigheidsbevordering is wel in gang gezet. Dat wordt opgemerkt maar dan wordt er gezegd: ze zijn er nogal laat mee.

[redacted] gooit vergelijkbare zaken in VO-raad verband in de strijd: hoe zit jouw veiligheidsbeleid eruit? We kijken naar Vensters etc maar heb je specifiek beleid rond specifieke doelgroepen? Nee, dat hebben we niet. Andere scholen hebben geen beleid over homoseksualiteit – dat hebben wij wel. Wij weten dat homoseksualiteit aandacht vraagt om hoe wij er tegenaan kijken en daarom hebben we ook een notitie. Dus hoever mag je daarin gaan als overheid en inspectie.

[redacted]: helder. Doen wij wel aan gelijke behandeling?

[redacted]: ik snap dat er aanleiding is – we hebben hierom gevraagd. Waarom krijgt dit dan zo een zwaar accent? Dat beïnvloedt hele beeld van de school. Dit soort onderzoeken zijn zeldzaam. Wat is dan de norm? Dat wil financiële man weten. Waar liggen de genormeerde conclusies?

Ons onderzoek van DUO levert normen op die boven benchmark liggen. Je kan dat eigenlijk niet bestrijden met zorgvuldig veiligheidsonderzoek.

[redacted] te groot gat tussen wat je ziet en de conclusie (vraag 1) en aan de hand van welke maatstaf beoordelen jullie een en ander (vraag 2)

Advocaat: de norm die jullie leggen is hoger dan de norm die de wet stelt. [redacted] We gaan nog niet reageren maar we luisteren vooral – intern nog niet kortgesloten

Advocaat: we hebben wel beleid. Het kan misschien beter maar het ís er wel. Hoe gaan we om met voorval NRC. School wilde dat er onderzoek gedaan werd naar het incident. In de media is er een verhaal verteld. School kan niet reageren vanwege privacy. Kunt u onderzoeken of het symptoom is van tekortschietend patroon of is het incident. Wij wilden dat het werd onderzocht maar het speelt ondanks niet uitvoeren van onderzoek wel rol in conclusie.

Patroon van tekortschietend beleid. Er worden zaken aangevoerd die lijken er nogal bij gezocht. Dan gaat het niet meer om specifiek de zorg voor homoseksuele leerlingen maar om meer ontevreden leerlingen en docenten. Dus jullie hebben gezocht naar alle signalen die mogelijke ontevredenheid onderstrepen.

[redacted]: er waren signalen => bestuur had dit kunnen oppakken => dat is niet gebeurd => we missen zelfreflectie. Dat is het punt dat wij delen in rapport zegt [redacted]

[redacted]: we hebben daar ook over gesproken in havo team. We hebben besloten om dat niet helemaal uit te diepen en we vragen er bij volgende onderzoeken naar.

Extra aandacht in plannen en sociale veiligheid plannen over havo. Dus na delen van rapport is er nog een en ander boven tafel gekomen.

Was het aanleiding om echt alles op zijn kop te gooien of was het een incident met drie leerlingen – was geen aanleiding om alles op zijn kop te zetten. Evolutionair proces rond veiligheid heeft toen wel aandacht gekregen. Het is geen structureel probleem volgens onze bevindingen.

Wat zijn de aanleidingen om tot conclusie sie te komen, dat is de vraag die ik heb. [redacted]: welke passage? Er wordt naar de passage gezocht die verhaal [redacted] onderschrijven: Hij heeft het niet paraat. Er zijn meer signalen buiten de casus die ...... (en die signalen worden dus niet benoemd volgens [redacted]). Dit staat op pagina 14 Wat betekent dat? [redacted] zet een kringetje. Voorbeelden: ver verwijderde causaliteit volgens de advocaat. De voorbeelden die er dan blijkbaar genoemd worden zijn dun. Er worden bevindingen gedaan die verstrekkend zijn.

[redacted] Doofpotcultuur vast genoemd maar het is maar een docent geweest volgens bestuur. Dit document is politiek gevoelig en we willen niet dat dit uit verband gerukt wordt. [redacted]: helder.

Blz. 6 (?) Paragraaf 4 – tweede hoofdvraag: of het bestuur ook als beleid personeel betrekt bij veiligheidsbeleid. Hoofdlijnen zelfde als vorige conclusie.

U zegt, er is geen beleid. Wij zeggen: er is wel beleid. Kan er meer of beter beleid? Ja! De minimumeis die de wet stelt wordt ons inziens gehaald. Punt is duidelijk zegt [redacted]. " We volgen de bevindingen maar de jump naar de wet kunnen we niet volgen. "

In ons beleid in schoolplan ook pedagogisch-didactische visie waarin we bottom up te werk zijn gegaan.

Paragraaf 5 Kerndoelen : 2 leerlingen op Zaltbommel hebben bepaald aanbod niet gehad. Ligt niet aan aanbod als zodanig – het is geprogrammeerd maar niet uitgevoerd. Wel aangeboden maar niet uitgevoerd maar er is bereidheid om het in te halen en die harde afspraak is gemaakt.

Besteding: We hebben al aangegeven lopende het onderzoek waarom we niet snappen waarom het onrechtmatig zou zijn. Inspanning van de school heeft leerling schade opgeleverd. Wat vinden wij van de besteding? *Is gedaan in relatie tot de zorgplicht voor de leerling*. School heeft laten uitzoeken dat er geen onrechtmatigheid is geweest maar er hadden dingen beter gekund. We willen feit dat leerling zich geschaad heeft gevoeld terwijl ze onder onze zorgplicht viel - onderstrepen met een geldbedrag. Zij stelde prijs op een bedrag dat in directe relatie staat tot de beheerskosten.

[redacted] correspondentie: we hebben het niet over schikking maar over een coulance vergoeding. Dat blijkt uit correspondentie tussen onze advocaat en die van [redacted]

1500 juridisch
1000 coulance

Accountant heeft er ook naar gekeken (bedrag valt overigens binnen de marge) en die zag geen enkel probleem. Bestuurder: ik ben verantwoordelijk en heb adviseurs. Twee advocaten en twee registeraccountants zeggen nee dit is niet onrechtmatig. Wat moet ik als bestuurder hiermee?

[redacted] verwoordt het bezwaar: het moge misschien een bijzondere uitgave zijn maar het geen onrechtmatige want houdt verband met onderwijsactiviteiten. Het was geen schikking.

Financiële man tot slot: we moeten met heel veel zaken aan de slag en we zijn ook met bepaalde zaken aan de slag. We zien in de spiegel echt wel wat we moeten.

[redacted] wedervraag: als het niet veranderd, dan zien we elkaar binnenkort bij de rechter. [redacted] we willen dat er wat verandert, maar onze afweging hebben we nog niet gemaakt. Maar de kans is wel heel groot als er niets verandert. [redacted] schetst proces: wij nemen dit gesprek mee, wij verwachten eind volgende week een vrij uitgebreide reactie op jullie reactie te kunnen geven. Daar zit dan het rapport zelf ook bij. We verwachten het vastgestelde rapport eind volgende week. Publicatie volgt na vijf weken. Kan ook eerder als we de zomervakantie willen vermijden.

Document 15

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: Reactie conceptrapport specifiek onderzoek Gomarus 2021-06-11
Datum: vrijdag 11 juni 2021 16:12:25
Bijlagen: image001.jpg
Draaiboek Toerusting en Vorming.docx
Gomarus - Themaonderzoek - Schoolrapportage.pdf
Monitoring sociale veiligheid 2018-2019.pdf
Monitoring sociale veiligheid 2019-2020.pdf
Notitie seksualiteit 2.2 def.docx
Reactie conceptrapport specifiek onderzoek 2021-06-11.docx
Specifiek onderzoek bestuurlijk handelen [redacted].pdf
Strategisch beleidsplan 2021-2025 V.0.5.docx
Teamboekje.pdf
Themadag 4 mavo.pdf

Geachte [redacted],
Naar aanleiding van het specifieke onderzoek, uitgevoerd op de Gomarus scholengemeenschap, ontvangt u hierbij onze reactie met bijbehorende documenten. Ten opzichte van de eerdere versie die maandag jl. verstuurd is zijn er geen inhoudelijke wijzigingen.
Zoals gisteren besproken is zien we met belangstelling het vastgestelde onderzoeksrapport met toelichting eind volgende week tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Postbus 425 | 4200 AK Gorinchem | (0183) 610 361 | www.gomarus.nl

---

Document 16

Van: [redacted]
Aan: "info@gomarus.nl"; '[redacted]@gomarus.nl"; '[redacted]'
Bcc: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: [redacted] definitief rapport onderzoek
Datum: vrijdag 18 juni 2021 13:53:34
Bijlagen: brief bp definitief rapport bestuurlijk handelen.pdf
Specifiek onderzoek bestuurlijk handelen [redacted].pdf
[redacted] Reactie conceptrapport specifiek onderzoek 2021.pdf
Prioriteit: Hoog

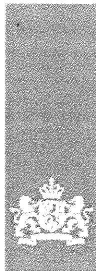
Geacht bestuur
Hierbij stuur ik u de brief en het definitieve rapport van het onderzoek wat wij in april 2021 hebben uitgevoerd bij uw bestuur en scholen.
Als bijlage zit ook de verantwoording naar aanleiding van uw reactie op het conceptrapport bij deze mail.
Ik hoop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Inspectie van het Onderwijs
06-[redacted]
[redacted]@owinsp.nl
[redacted]

Document 16a



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stg. voor CVO op Ref. grondsl. te Gorinchem
Postbus 425
4200 AK Gorinchem

Locatie Utrecht
St.-Jacobsstraat 200
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060
www.onderwijsinspectie.nl

Contact
[redacted]
Medewerker toezicht

T +316[redacted]
[redacted]@owinsp.nl

Onze referentie
[redacted]

Datum 18 juni 2021
Betreft Definitief rapport specifiek onderzoek naar bestuurlijk handelen

Geacht bestuur,

Met deze brief bieden we u het definitieve rapport aan van het specifiek onderzoek naar het bestuurlijk handelen van uw bestuur dat wij hebben uitgevoerd op 9 t/m 14 april 2021. Wij gaan ervan uit dat u betrokken partijen (in elk geval schoolleiders, directeuren, medezeggenschapsraden en raad van toezicht op de hoogte brengt van dit rapport.

Wij hebben op de inhoud van het conceptrapport van u een reactie ontvangen. Naar aanleiding daarvan hebben we het conceptrapport op onderdelen aangepast. In de bijlage geven we aan in wat we in het rapport hebben verwerkt.

Openbaarmaking van het rapport
Op grond van artikel 15, tweede lid, en artikel 21, eerste lid, van de Wet op het onderwijstoezicht (WOT) maken wij een rapport in de vijfde week na vaststelling daarvan openbaar, tenzij de aard of omvang van het onderzoek zich tegen openbare rapportage verzet. Daarbij toetsen wij ook aan artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur. Wij hebben het besluit genomen dat zowel de aard en omvang van dit onderzoek als artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur zich niet tegen openbaarmaking van het vastgestelde rapport verzetten. Tegen dit besluit is bezwaar en beroep mogelijk. Aan het einde van deze brief leest u hoe u dit kunt doen.

In de vijfde week na de definitieve vaststelling maken wij het rapport openbaar op onze website, www.onderwijsinspectie.nl.

Zienswijze
Als u het niet eens bent met het definitieve rapport, dan kunt u binnen drie werkweken uw zienswijze volgens artikel 20 en 21 van de Wet op het onderwijstoezicht, schriftelijk aan ons kenbaar maken. We voegen uw zienswijze dan toe als bijlage aan het rapport.

Voor vragen of opmerkingen kunt u contact opnemen met de in de colofon vermelde contactpersoon.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

Bezwaar indienen

Een belanghebbende kan tegen dit besluit tot openbaarmaking schriftelijk bezwaar maken binnen zes weken na de dag waarop het besluit is toegezonden. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de inspecteur-generaal van de Inspectie van het Onderwijs, onder vermelding van 'Bezwaar', ter attentie van DUO, Postbus 30205, 2500 GE Den Haag.
Het bezwaar heeft geen schorsende werking. Om de openbaarmaking tegen te houden dient een belanghebbende de voorzieningenrechter te vragen het besluit tot openbaarmaking voor de duur van de procedure te schorsen. Alleen in de gevallen dat een voorlopige voorziening is gevraagd, kunnen wij wachten met de publicatie van het rapport. Aangezien we het rapport in de vijfde week na vaststelling openbaar maken, moeten binnen vier weken na bovengenoemde dag het bezwaar en het verzoek om een voorlopige voorziening zijn ingediend.

Document 16c

BIJLAGE: VERANTWOORDING REACTIE OP INHOUD CONCEPTRAPPORT SPECIFIEK ONDERZOEK STG. VOOR CVO OP REF. GRONDSL. TE GORINCHEM

Bevoegd gezag:	Stichting voor Christelijk Voortgezet Onderwijs op Reformatorische Grondslag (42556)
Kenmerk rapport:	Specifiek onderzoek

Hieronder vindt u de reactie van de inspectie op de door het bestuur ingezonden reactie op het conceptrapport specifiek onderzoek. Bij de indeling van onderstaande reactie is zoveel mogelijk de indeling van de reactie van het bestuur aangehouden.

Doel van de brief

Reactie bestuur
De genoemde verbeterpunten zijn daarmee geen wezenlijke tekortkomingen. Dit neemt niet weg dat we intrinsiek gemotiveerd zijn om te werken aan deze verbeterpunten. Het betekent wel dat we de redenering die leidt tot de meeste juridische conclusies niet kunnen volgen. Van onrechtmatigheid is geen sprake en evenmin is er dus grond voor de term "herstelopdracht". (blz. 1)

Reactie inspectie
We stellen het op prijs dat het bestuur bereid is om te werken aan de genoemde verbeterpunten. In algemene zin heeft de reactie van het bestuur niet geleid tot de conclusie dat er geen sprake zou moeten zijn van herstelopdrachten. Voor de individuele herstelopdrachten verwijzen we naar die specifieke punten hieronder.

Reactie bestuur
Tegelijkertijd zijn we niet overtuigd van de juistheid van bepaalde kwalificaties zoals die met name in de conclusies en de samenvatting naar voren komen. In grote lijnen: de feitelijke bevindingen vertonen een beeld waarin over het geheel genomen blijkt dat het gevoerde beleid in veruit de meeste gevallen daadwerkelijk leidde tot een ervaren veilige schoolomgeving – juist ook voor de doelgroep van homoseksuele leerlingen. Ook zijn er in beleid verbeterpunten aan te wijzen, ook ten aanzien van de aandacht voor homoseksuele leerlingen als kwetsbare doelgroep.

Reactie inspectie
Wij hebben een aantal positieve bevindingen in het rapport ten aanzien van de veiligheid van leerlingen in algemene zin prominenter meegenomen in de samenvatting. Wij delen niet de opvatting van het bestuur over de resultaten van het gevoerde beleid voor de betreffende doelgroep. Zie het rapport voor de bevindingen en overwegingen die tot deze conclusie hebben geleid, en hierna voor een toelichting daarop in reactie op de opmerkingen van het bestuur.

1. Sociale veiligheid en homoseksualiteit

Reactie bestuur

Er is voldoende beleid voor sociale veiligheid, ook gericht op de doelgroep van homoseksuele leerlingen, zodat geen sprake is van een niet-voldoen aan de zorgplicht. (blz. 2)

Reactie inspectie

Deze reactie leidt niet tot een aanpassing van het rapport. Voor de duidelijkheid: we zien dat het geldende veiligheidsbeleid leidt tot een prettig en veilig schoolklimaat voor de meeste leerlingen. Over het specifieke beleid rond homoseksualiteit hebben we tijdens het onderzoek echter vastgesteld dat a) het beleid volgens alle betrokkenen aan herijking toe is, maar dat dit al jaren op zich laat wachten en b) sommige onderdelen van het beleid (zoals het betrekken van de ouders van homoseksuele leerlingen) niet worden uitgevoerd. Dat bepaalde onderdelen (terecht) niet worden uitgevoerd maakt het gebruik van het beleid in de praktijk lastig, horen wij van leraren, zoals we ook in het rapport beschrijven. Kortom, wij hebben vastgesteld dat dit hier geen sprake is van actueel, functionerend beleid dat zorg draagt voor een veilige omgeving voor leerlingen die homoseksueel zijn of daarover twijfelen. (Zie verder ook de punten hierna en onder 3 en 4.)

Reactie bestuur

(...) Daartoe is er dan ook de Beleidsnotitie homoseksualiteit binnen de school. Dit om als uitgangspunt te dienen voor de terugkerende bezinning op dit thema, en voor de handreikingen aan leraren (met name mentoren en vertrouwenspersonen). (...) In 2019 is ook besloten om dit beleid weer te herijken. Hiermee is vervolgens met reden even gewacht: op het niveau van de profielorganisatie VGS is het afgelopen jaar intensief gewerkt aan visievorming rond gender en genderdysforie. Dit jaar wordt de uitkomst hiervan verwacht en de bedoeling is dat die uitkomsten ook verwerkt worden bij de herijking van de notitie homoseksualiteit. (blz. 3)

Reactie inspectie

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het rapport. We zien dat dit onderwerp in enige mate de aandacht heeft van het bestuur en dat het bestuur zorgvuldigheid van belang vindt. Gelet op de in het rapport genoemde aanleidingen om vragen te stellen over de veiligheidsbeleving van (mogelijk) homoseksuele leerlingen en de twijfels bij docenten rond dit punt constateren we dat deze activiteiten vooralsnog niet tot de nodige resultaten hebben geleid zodat sprake is van risico's, het tempo van de door het bestuur geschetste ontwikkeling dusdanig laag is, en er zulke geringe voortgang wordt gemaakt dat we daarom niet kunnen spreken van daadwerkelijk zorgdragen voor de sociale, psychische en fysieke veiligheid van deze leerlingen. Meerdere gesprekspartners hebben tijdens ons onderzoek aangegeven vervolgstappen in dit proces te missen en meldden dat het thema onvoldoende serieus wordt opgepakt. Een beroep op externe inspanningen kan niet volstaan om adequate borging van veiligheid voor alle leerlingen langer te laten duren dan strikt nodig is.

Reactie bestuur
In 2019 is besloten om rond dit thema in een nieuwe serie bijeenkomsten schoolbreed onder de leraren extra aandacht te geven. Begin 2020 is de eerste bijeenkomst gehouden met directie, teamleiders en vertrouwenspersonen. Het plan was om vervolgens alle leraren aan een toerustende bijeenkomst te laten deelnemen. Toen de lockdown echter zijn intrede deed in het voorjaar van 2020 is dit helaas uitgesteld (...). Daarnaast volgen beginnende mentoren altijd een training waarbij homoseksualiteit standaard aan de orde komt.

Reactie inspectie
De reactie leidt niet tot een aanpassing van het rapport. Weliswaar vinden we het positief dat het bestuur een begin heeft gemaakt met dit traject, maar ten tijde van het onderzoek had dat nog niet geleid tot een situatie waarin alle leraren zich handelingsbekwaam voelen om met dit soort vragen van leerlingen om te gaan. De afweging om dit soort onderwerpen niet in digitale bijeenkomsten te bespreken is aan het bestuur. Daarmee is echter sinds de voorvallen uit 2016 en het besluit uit 2019 nog vrijwel geen voortgang geboekt op dit thema.

2. Casus 2016 en andere eventuele signalen

A. Een op zichzelf staand voorval?

Reactie bestuur (pag. 4)
10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

Reactie inspectie
Uw reactie leidt niet tot een aanpassing van het rapport.

Er is in de optiek van de inspectie geen sprake van "één voorval" dat als een op "zichzelf staand incident" moet worden beschouwd, omdat er sprake was van drie afzonderlijke gesprekken, waarbij de school na het eerste gesprek ten onrechte heeft nagelaten de volgende twee gesprekken niet of op een andere wijze te voeren, terwijl de zorgcoördinator en één directielid direct of op de achtergrond betrokken waren bij alle drie de gesprekken en zulks hadden kunnen en moeten doen.

Ook is er volgens de inspectie géen sprake van een "incident", omdat de handelwijze van de school in overeenstemming was met de destijds net vastgelegde Beleidsnotitie homoseksualiteit (2016), waarin is opgenomen "wanneer een leerling binnen de school blijk geeft van een homoseksuele relatie met een andere leerling, zullen we in overleg treden met zijn/haar

ouders/verzorgers". Ook anno 2021 is, ondanks de voorvallen in 2016, de aansprakelijkheidsstelling in 2019 en de publicaties in 2021 in NRC, deze notitie formeel nog immer van kracht. Evenmin is, zoals hiervoor opgemerkt, in de periode sinds het voorval meer duidelijkheid gekomen over de gewenste handelwijze rond de betreffende thematiek. Of afgezien van de taxatie van het voorval als een op "zichzelf staand incident" of niet, is deze constatering van belang vanwege de zorgplicht van het bestuur voor de sociale veiligheid van alle leerlingen.

B. De intentie om ouders te informeren

Reactie bestuur

10.2.e [redacted]

Reactie inspectie:
Uw reactie leidt niet tot een aanpassing van het rapport, omdat onweersproken vaststaat dàt de ouders door de school tijdens de genoemde gesprekken zonder toestemming van de leerlingen zijn geïnformeerd over hun vermeende geaardheid.

Tevens staat vast (zie ook punt 1) dat de school destijds heeft gehandeld in lijn met de Beleidsnotitie homoseksualiteit, die in 2016 is vastgesteld en, nu de voorvallen in dàt jaar plaatsvonden, bezwaarlijk kan worden aangeduid met termen als "enigszins verouderde passage".

Ook is de stelling van de school dat de leerlingen "op school opzichtig duidelijk waren over hun geaardheid" geen valide grond om de ouders zonder toestemming van de leerlingen te informeren over hun geaardheid.

C. Achteraf bezien

Reactie bestuur

10.2.e [redacted]

Reactie inspectie

Uw reactie leidt niet tot een aanpassing van het rapport, omdat in de optiek van de inspectie ook destijds, dus tijdens de voorvallen, de verkeerde keuze is gemaakt.

D. Informatiepositie bestuur

Reactie bestuur

Na deze gebeurtenissen is de situatie spoedig genormaliseerd. De bestuurder is daarbij iets van de hoofdlijnen medegedeeld. Maar vooral omdat hier ook vertrouwenspersonen bij betrokken waren die hier daarom zo weinig mogelijk over kwijt wilden (logischerwijs, gelet op hun code), zijn er toen met de bestuurder geen verdere details gedeeld. Nu met de hindsight bias kan de vraag opkomen of dat de meest verstandige keuze was, maar dat rechtvaardigt niet het verwijt aan de bestuurder dat deze zich destijds te weinig op de hoogte heeft laten stellen.

Reactie inspectie

Uw reactie leidt niet tot een aanpassing van het rapport, omdat de gedragsregels voor vertrouwenspersonen, die vertrouwelijke behandeling moeten garanderen, niet tot de conclusie kunnen leiden dat belangwekkende informatie niet met het bestuur wordt gedeeld. In de genoemde cases was het mogelijk én noodzakelijk dat de bestuurder, met inachtneming van die gedragsregels en de vertrouwelijkheid, beter werd geïnformeerd dan de facto het geval was. Overigens is het bestuur slechts over een van de drie situaties "in hoofdlijnen" geïnformeerd. Voor de andere twee situaties geldt, dat het bestuur pas door de publicatie in NRC (2021) op de hoogte was. Tot slot: de aangehaalde gedragscode is onveranderd en daarom is niet te begrijpen dat het bestuur daar anno 2021 andere conclusies aan verbindt over de informatiepositie van het bestuur dan in 2016. Het bevreemdt de inspectie bovendien dat de bestuurder, die in zijn functie de eindverantwoordelijkheid draagt voor het gehele functioneren van de school, verwijst naar het beschikken over onvoldoende informatie, juist vanwege deze verantwoordelijkheid.

E. Evaluatie

Reactie bestuur

Toen in 2019 bleek dat het gebeurde voor (naam leerling) bij haar diep had ingegrepen, is het gebeurde wel degelijk geëvalueerd op niveau van directie en bestuur (anders dan de onderzoekers kennelijk hebben opgemaakt uit het gesprek met de bestuurder). Daarbij is de les benoemd dat ouders en leerling niet zonder inlichtingen vooraf gezamenlijk in gesprek kunnen worden gebracht; en dat wanneer onverhoopt een leerling wil weglopen deze niet mag worden tegengehouden.

Voor aanpassen van procedures was in directe zin geen aanleiding omdat het incident juist niet voortkwam uit het volgen van standaard aanwijzingen. Wel is dit mede aanleiding geweest om de bovengenoemde serie toerustingsbijeenkomsten te plannen.

Reactie inspectie
Uw reactie leidt niet tot aanpassing van het rapport. In het rapport staat "het bestuur erkent in het gesprek met de inspectie dat het de genoemde voorvallen niet heeft geëvalueerd en dat bestaande procedures niet zijn aangepast." De inspectie is van mening dat op basis van het onderzoek terecht staande wordt gehouden dat de voorvallen door het bestuur niet zijn geëvalueerd, omdat "het benoemen van een les", drie jaar na dato en enkel ten gevolge van een juridische aansprakelijkheidsstelling, niet kan worden aangemerkt als een evaluatie. Ook toen zijn overigens niet de overige twee situaties in de beschouwingen betrokken, terwijl deze wel bij een van de directieleden en de zorgcoördinator bekend waren. Bovendien kan bezwaarlijk van een evaluatie worden gesproken als deze alleen plaatsvindt op "niveau van directie en bestuur" en degenen die zijn betrokken bij de uitvoering (mentoren, zorgcoördinator en vertrouwenspersonen) daarin kennelijk geen rol hebben, en ook de implicaties van zo'n evaluatie klaarblijkelijk niet hebben geleid tot duidelijkheid binnen de school rond de gewenste omgang met deze thematiek.

De stelling dat er voor het "aanpassen van procedures (...) geen aanleiding was, omdat het incident juist niet voortkwam uit het volgen van standaard aanwijzingen" is onbegrijpelijk in het licht van de hierboven al geciteerde tekst uit de Beleidsnotitie homoseksualiteit, en – zoals opgemerkt – de onduidelijkheid die de inspectie binnen de school heeft vastgesteld.

F. Overige signalen

Reactie bestuur
Deze conclusie (dat het voorval uit 2016 niet als een op zichzelf staand incident kan worden beschouwd, toevoeging inspecteur) zien we echter niet onderbouwd. Zonder overigens te willen stellen dat alles op de Gomarus perfect verloopt, kan niet worden gezegd dat de casus een uiting is van een patroon van zorg die te wensen overlaat. We bespreken hier kort de elementen die in het conceptrapport worden genoemd:

- *Enkele (oud-)leerlingen en (oud-)docenten hebben aangegeven dat enkelen de ervaring hadden dat ze zich in de klas niet open konden uiten, en ook dat zij geen mentor of andere medewerker in vertrouwen durfden te nemen.[1] →Dit trekken we ons als bestuur aan en we denken na over aanvullende maatregelen. Evenwel: in dit rapport is het echt ongerechtvaardigd om hieraan conclusies te verbinden, gelet op het buitengewoon kleine draagvlak van dit geluid (zeker verhoudingsgewijs bezien). Wellicht bestaat nergens een*

[1] Er zou één (oud-)docent zijn die het woord 'doofpotcultuur' heeft gebruikt, en een oud-docent die het woord "machtscultuur" gebruikt. Rechtvaardigt die enkele vermelding - als uit andere gesprekken juist wel een open cultuur naar voren komt - dat deze explosieve termen ook in het rapport wordt genoemd? De negatieve gevolgen voor de Gomarus kunnen zeer groot zijn, terwijl er helemaal geen onderzoek kan worden gedaan naar de achtergrond van deze verwijten. Is het risico op zeer onterechte consequenties van deze vermelding niet veel te groot? Vanwege deze vragen willen we u dringend vragen deze vermeldingen achterwege te laten, in elk geval dit woordgebruik.
Verder zijn er enkele docenten kritisch geweest over de schoolcultuur. Dit is natuurlijk altijd een belangrijk aandachtspunt. Tegelijk moet worden vastgesteld dat er veel aandacht is voor een open, eerlijke en veilige schoolcultuur. Zie bijvoorbeeld het SBP, p. 26 over de schoolcultuur en de motto's: 'Niet sparen maar sparren'; 'Zeg van je doet, doe wat je zegt'; 'Eerst begrijpen, dan begrepen worden'; 'Neem je verantwoordelijkheid'.
In de medewerkertevredenheidsonderzoek (MTO) komt de schoolcultuur uitgebreid aan de orde. Was bij het laatst gehouden onderzoek een positief punt.

organisatie van deze omvang waar werkelijk alle betrokkenen zich volledig emotioneel veilig voelen. Het is immers bijvoorbeeld goed mogelijk dat deze ervaringen ook met specifieke persoonlijke problematiek verband hielden. Hier mogen dan geen verstrekkende conclusies aan worden verbonden, zeker gelet op de overigens overheersende geluiden.

- *Leerlingtevredenheidsonderzoek 2018, vmbo-leerlingen: het feit dat dit als aandachtspunt wordt aangegeven betekent niet dat het bestuur zich moet realiseren onvoldoende oog te hebben voor de sociale veiligheid. Bovendien gaat het hier niet om het aspect dat in het conceptrapport centraal staat, namelijk specifieke zorg voor leerlingen die afwijken van de norm op school.*
- *De uitkomsten van havo-leerlingen van het schoolverlatersonderzoek 2019. → Dit signaal is inderdaad gezien en gewogen, maar gelet op het éénmalig karakter van deze 'dip' is hieruit begrijpelijkerwijs niet de conclusie getrokken dat het sociaal veiligheidsbeleid aanpassing behoefde. De meerjarige trend gaf namelijk een positief beeld. Wel is naar aanleiding van dit signaal, in het Teamboekje Bovenbouw H/V het sociaal veiligheidsbeleid als belangrijk speerpunt benoemd (zie hieronder, par. 4). Specifiek ten aanzien van homoseksualiteit is in 2019 besloten tot een herijking van het beleid, en een traject van deskundigheidsbevordering.*
- *Ten slotte is uit de visitatie van het Verenigingsbestuur (aan de stichting gelieerd) naar voren gekomen dat leerlingen soms schroom voelen om hun standpunt in de klas onverkort te uiten omdat de leraar hier commentaar op kan hebben. Het is zeker een aandachtspunt - zoals de leraren zich ook bewust zijn - om de balans te vinden tussen leerlingen de ruimte geven en ook vanuit de schoolidentiteit sturing en vorming te geven. Leerlingen allemaal zonder commentaar hun zegje laten doen is immers niet wenselijk - niet alleen vanuit onze identiteitsopdracht tot christelijke vorming, maar ook in het algemeen heeft de docent een rol om leerlingen respectvol te leren spreken. Deze uitkomst is daarmee geen ondubbelzinnig signaal dat school geen oog heeft voor leerlingen die van de norm afwijken. Wel is voor school duidelijk dat dit pedagogisch spanningsveld voortdurend aandacht moet krijgen.*

Deze elementen staan ofwel in een heel ver verwijderd verband met de vraagstelling, ofwel vormen geen duidelijk signaal dat de veiligheidsstructuur niet op orde is. Iets anders is dat de sociale veiligheid beter kan, maar dat betekent op zichzelf geen tekortschieten in de zorg. Er blijkt niet dat het bestuur echt onvoldoende oog heeft voor kwetsbare groepen in school. En evenmin dat de casus uit 2016 een patroon illustreert. Deze conclusie behoeft dan ook bijstelling.

Reactie inspectie
Uw reactie leidt niet tot voorname aanpassing van het rapport. De conclusie dat het niet gaat om een op zichzelf staand incident wordt in de optiek van de inspectie gewettigd door de combinatie van de hierboven genoemde gesprekken, onderzoeken en visitatie en andere reeds in onze reactie genoemde feiten, zoals de voorvallen in 2016 (die de aanleiding vormden van het onderzoek), de Beleidsnotitie homoseksualiteit en het niet bijstellen van deze notitie in de periode 2016-2021. De stelling van het bestuur dat er onvoldoende causaliteit bestaat tussen de "elementen" en de vraagstelling, ofwel dat er deze elementen geen duidelijk signaal zijn dat de veiligheidsstructuur niet op orde is delen wij dan ook niet.

Ten aanzien van het vermelden van de bewoordingen van sommige van onze gesprekspartners merken wij op dat we naast de specifiek geciteerde gesprekken grond hebben gezien en gehoord in andere gesprekken die de strekking van deze uitspraken ondersteunen. Wij treden niet nadrukkelijker in detail in deze gezien het feit dat wij de mensen die wij hierover in vertrouwen spraken vertrouwelijkheid hebben toegezegd. Wij willen deze gesprekspartners en hun identiteit beschermen.

Desondanks komen wij aan uw verzoek tegemoet door de letterlijke bewoordingen 'machtscultuur' en 'doofpotcultuur' te verwijderen om niet in een strijd om formuleringen te geraken waar het om de kern van de boodschap zou moet gaan.

G. Monitoring door de school

Reactie bestuur
Wat betreft de monitoring door de school: ook daarover bestaat een wettelijke verplichting die door school ook jaarlijks wordt nageleefd (zie ***bijlage*** *de monitor 2018-2019 en 2019-2020; deze gaven geen aanleiding tot zorg). Bestuur en directie zijn voornemens verbeteringen door te voeren in het tijdig opsporen van signalen van onvrede over de sociale veiligheid (met name t.a.v. seksualiteit). Tegelijkertijd moet worden vastgesteld dat ook dit in het licht van de wettelijke eisen wel voldoende is geweest.*

Reactie inspectie
Uw reactie leidt niet tot aanpassing van het rapport, omdat in het rapport niet wordt betwist dat het bestuur op het genoemde punt aan de wettelijke eisen voldoet.

H. Veiligheid leerlingen

Reactie bestuur
Het conceptrapport meldt ook dat: alle leerlingen aangeven zich op dit moment veilig te voelen; leerlingen die tegen problemen of onveiligheid zijn aangelopen geven aan hiermee goed terecht te kunnen bij bijvoorbeeld een mentor; ook leerlingen met homoseksuele gevoelens geven aan zich gerespecteerd te voelen en desgewenst op een door hen gekozen manier hebben kunnen vertellen dat ze homoseksueel zijn. Ook in dit licht bevreemdt het sterk dat de uiteindelijke conclusie over de zorg van de school voor de sociale veiligheid toch tamelijk vernietigend is.

Reactie inspectie
Uw reactie leidt niet tot aanpassing van het rapport. De inspectie verwijst in dezen naar pagina 2 van het rapport, waarin wordt onderbouwd waarom de genoemde conclusie wordt getrokken, ondanks het feit dat de school door de meeste leerlingen als veilig wordt ervaren:
"Hoewel de school door de meeste leerlingen als veilig wordt ervaren, blijkt uit ons onderzoek en uit signalen die wij krijgen, dat dit voor een deel van de leerlingen niet zo is. Hierbij speelt een rol dat de school en de gemeenschap op en rond de school breed gedeelde opvattingen hebben over gewenste opvattingen en gedragingen. Hoewel de school daarvoor, binnen de vigerende wet- en regelgeving, alle ruimte heeft, betekent dit wel dat rekening gehouden moet worden met het welbevinden en de veiligheid van leerlingen die deze opvattingen en gedragingen niet delen. Bestuur en schoolleiding hebben hiervoor onvoldoende oog. Het bestuur heeft begin april de opdracht verstrekt aan een extern bureau om daar onderzoek naar te doen. In het verleden is gebleken dat het bestuur onvoldoende is geïnformeerd over signalen van onveiligheid. Mede doordat er geen lessen zijn getrokken uit de in het NRC genoemde voorvallen uit 2016 en beleid noch procedures sinds die periode zijn bijgesteld, is de veiligheid van alle leerlingen nu in onvoldoende mate geborgd." De inspectie voegt daar, tegen de achtergrond van uw reactie, nog aan toe dat het bestuur ook tijdens het onderzoek niet aannemelijk heeft kunnen maken dat thans wel alle waarborgen gerealiseerd zijn die moeten voorkomen dat zich opnieuw ongewenste situaties zouden kunnen voordoen rond de betreffende thematiek.

I Uitkomsten DUO-onderzoek

Reactie bestuur
Uit dit onderzoek – ***bijlage*** *– komt het volgende naar voren. Uit de conclusie: "Over het algemeen zijn de leerlingen van de Gomarus zeer tevreden over hun welbevinden op school (8.6) en tevreden over de veiligheid op school (7.7). De Gomarus scoort daarmee op beide thema's sterk hoger dan de benchmark voortgezet onderwijs."*

Verder blijkt hieruit dat 19 leerlingen (3%) soms of vaak lopen met vragen rond hun seksuele geaardheid. De helft hiervan ervaart ruimte om hierover in gesprek te gaan met een docent/mentor/vertrouwenspersoon. 19% hiervan (4 leerlingen) ervaart deze ruimte niet. Voor alle duidelijkheid: voor ons is elk van deze leerlingen er één teveel zodat we hier actie op zullen ondernemen.

Tegelijkertijd volgt uit het kleine aantal leerlingen dat hier tegenaan loopt dat het beleid van de school en de houding van de leraren in grote mate effectief is. Dit wijst niet op een patroon van tekortschietend beleid.

Reactie inspectie
Uw reactie leidt niet tot aanpassing van het rapport, zie daarvoor de op diverse plaatsen in deze reactie aangedragen argumenten. Uw reactie omtrent voor wat betreft het aantal leerlingen dat in de vragenlijst kenbaar maakt bedoelde ruimte niet te ervaren, weerspreekt niet de door de inspectie gedane constateringen.

J. Conclusie

Reactie bestuur
Er is het nodige beleid ten behoeve van de zorg voor homoseksuele leerlingen, en de toerusting van leraren daarbij. Daarin zijn er zeker nog verbeterpunten. Ook vanuit school liepen er projecten om met name leraren op dit punt beter toe te rusten. Dat dit vanaf het voorjaar van 2020 helaas veel vertraging heeft opgelopen, mag geen wonder heten. Van belang is om vast te stellen dat, ook met inachtneming van de incidenten in 2016, in het algemeen blijkt dat ook homoseksuele leerlingen doorgaans een veilige omgeving ervaren. Er zijn aandachtspunten, en daaraan willen we werken.

Met betrekking tot de incidenten in 2016 waarbij ouders zijn uitgenodigd voor een gesprek in het bijzijn van de betrokken leerling, is van groot belang om op te merken dat de reden hiervoor niet gelegen was in de geaardheid van deze leerlingen, maar in andere persoonlijke problematiek die naar de inschatting van school op dat moment van zodanig urgente aard was dat een gesprek met de ouders noodzakelijk was. Dit volgt duidelijk uit de dossierinformatie van de leerlinge van wie het dossier nog voorhanden was. De overweging is dan ook onjuist dat het oudere beleid om bij een homoseksuele relatie waarvan op school blijkt ook contact met ouders op te nemen, geleid heeft tot de incidenten in 2016.

Reactie inspectie
Uw reactie leidt niet tot aanpassing van het rapport. De reactie onder J. is de conclusie van alle voorgaande reacties van A t/m I. Omdat al deze punten uitgebreid voorzien zijn van een reactie van de kant van de inspectie, gaat de inspectie ervan uit zijn daarmee in voldoende mate heeft gereageerd op de punten die door het bestuur naar voren zijn gebracht.

3. Wettelijke zorgplicht en sociale veiligheid

Reactie bestuur
Het lijkt erop dat reeds de formulering in de vraagstelling geleid heeft tot een juridisch onjuiste conclusie. In de vragen 1 en 2 gaat het om de zorgplicht van het bestuur voor de sociale veiligheid van leerlingen, en de rol van het personeel daarbij. De vraag luidt in hoeverre het bestuur deze sociale veiligheid "borgt", en in hoeverre het bestuur de rol van docenten en ander personeel "borgt". Nu gaat de wettelijke verplichting vanzelfsprekend niet zover dat het bestuur die veiligheid moet waarborgen, omdat dit helaas op veel punten nooit helemaal mogelijk is. Wel spreekt de wet van "zorgdragen voor " de sociale veiligheid. (...)Hierbij spreekt de Memorie van Toelichting van een vergaande inspanningsverplichting. (...) In de Memorie van Toelichting wordt ook expliciet benoemd dat van school niet kan worden verwacht dat de veiligheid van alle leerlingen voortdurend wordt gewaarborgd. (blz. 8/9)

Reactie inspectie
De reactie leidt niet tot een aanpassing van het rapport. Anders dan u suggereert hanteren wij hier niet de norm dat het bestuur de sociale veiligheid van alle leerlingen moet garanderen, zoals inderdaad aan de orde is geweest in de parlementaire geschiedenis van art. 3b WVO. Echter, een vergaande inspanningsverplichting maakt wel dat het bestuur signalen die erop wijzen dat bepaalde (groepen) leerlingen zich mogelijk niet veilig voelen gericht moet opvolgen. Zoals in het rapport beschreven zien wij dat dat in onvoldoende mate gebeurd is.

Reactie bestuur
Daarbij valt op dat het doel van de bepaling met name gelegen is in het voorkomen van pesten. Daarop moet het vereiste beleid in elk geval gericht zijn. De strekking van de wettelijke bepaling is dan ook dat deze bepaling wordt nageleefd wanneer de school kan laten zien inspanningen te verrichten ten behoeve van de sociale veiligheid van leerlingen door een beleid uit te rollen om pestgedrag te voorkomen. Het is juridisch bezien een onaanvaardbare oprekking van deze bepaling om hieruit in de situatie van de Gomarus af te leiden dat het onontbeerlijk is dat er een uitgewerkt beleid c.q. schriftelijke instructies aanwezig zijn voor een goede omgang met specifiek de kwetsbare doelgroep van homoseksuele leerlingen. De wetgever heeft deze specifieke verplichting niet geformuleerd. (blz. 8/9)

Reactie inspectie
Deze reactie leidt niet tot een aanpassing van het rapport. Artikel 3b, tweede lid, WVO vereist dat de school zorg draagt voor de sociale, fysieke en psychische veiligheid van leerlingen. De memorie van toelichting vult dat als volgt in (arcering inspectie):

Schoolbesturen worden met dit wetsvoorstel verplicht om zorg te dragen voor de sociale veiligheid op al hun scholen voor al hun leerlingen en om pesten actief tegen te gaan. *(Het gaat hier dus om een tweeledige verplichting, IvhO.)* Het gaat hierbij om een vergaande inspanningsverplichting voor scholen om zorg te dragen voor de veiligheid van leerlingen en een veilig schoolklimaat op hun scholen. Scholen worden aangesproken op de inspanning die ze plegen om al hun leerlingen een sociaal veilige leeromgeving te bieden en de mate waarin die als toereikend kan worden gezien. Hoewel van scholen niet kan worden gevraagd te waarborgen dat zich geen incidenten voordoen, spelen bij beantwoording van de vraag of van een toereikende inspanning sprake is ook de bereikte resultaten (zoals het succesvol optreden tegen pesten, of voldoende aandacht voor de veiligheidsbeleving van leerlingen) een rol.

Zo mag van scholen waar zich problemen voordoen zo nodig een extra inspanning worden gevraagd, die nodig is om binnen de mogelijkheden van een school de sociale veiligheid maximaal te bevorderen.

Nu er in de afgelopen vijf jaar meerdere signalen zijn geweest dat de veiligheidsbeleving van (mogelijk) homoseksuele jongeren kwetsbaar zou kunnen zijn, had de school daar meer mee moeten doen dan er nu gedaan is. De aanpassing van de notitie loopt al meerdere jaren en heeft nog niet geleid tot concrete resultaten en het opnemen van de veiligheid van alle leerlingen in het teamboekje bbhv is niet specifiek gericht op (het onderzoeken en zo nodig bestrijden) van kwetsbaarheden voor specifiek deze groep en heeft er ook niet toe geleid dat alle docenten zich in dit opzicht handelingsbekwaam voelen.

4. Beleid over de rol van docenten

Reactie bestuur
Hierover wordt als hoofdconclusie in het conceptrapport vermeld:
'Het bestuur voert geen beleid over hoe het personeel bijdraagt aan de ontwikkeling en uitvoering van het onderwijskundig beleid (waaronder het veiligheidsbeleid) en beleid over wat er pedagogisch-didactisch van het personeel wordt verwacht.'
Gelet op het beleid dat hierover aantoonbaar aanwezig is, is deze conclusie feitelijk niet houdbaar. (Bijlagen: strategisch beleidsplan, teamboekje bovenbouw h/v) (blz. 9)

Reactie inspectie
Naar aanleiding van de reactie is het rapport als volgt aangepast: de genoemde tekst is vervangen door 'Het bestuur heeft in onvoldoende mate beleid dat voor onderwijspersoneel handvatten biedt bij het creëren van een veilig schoolklimaat voor alle leerlingen (art. 24, tweede en derde lid, WVO). Docenten beschikken over onvoldoende zeggenschap over de pedagogisch-didactische aanpak op de school op dit punt (art. 32e, derde lid, onder c, WVO).

Reactie bestuur
Uit de wijze waarop beleid veelal tot stand komt blijkt dat het bestuur wel degelijk het beleid voert dat personeelsleden hierbij betrokken worden. Ook bij de Beleidsnotitie homoseksualiteit is dat gebeurd: hierover is vooraf gesproken met – onder andere – mentoren en docenten.
De notitie homoseksualiteit spreekt vrij uitvoerig over de rol van de docent en handelingsperspectieven, onder meer op pag. 8-9. (blz. 10)

Reactie inspectie
De reactie leidt niet tot een aanpassing van het rapport. Gelet op de lange termijn die er over de aanpassing van het beleid is gegaan, ondanks de eerder genoemde voorvallen, enquêtes en onduidelijkheden, zien wij niet in dat er voldoende actie is ondernomen op de handelingsverlegenheid van docenten.

Reactie bestuur
De conceptrapportage benoemt ook dit traject, dat door corona een jaar lang helaas stil moest liggen. Maar dit neemt niet weg dat het bestuur bezig was om aanvullend beleid uit te rollen, mede ook over de rol van docenten en handvatten voor docenten. Het feit dat dit vertraging heeft opgelopen brengt nog niet mee dat het bestuur niet voldoet aan de norm. (...) Verder wordt in het conceptrapport benoemd dat mentoren en docenten aangeven dat er binnen school zeker aandacht is voor hun toerusting, coaching, professionalisering d.m.v. videocoaching).
De conclusie dat op dit punt (de rol van personeel bij ontwikkelen en uitvoeren van sociaal veiligheidsbeleid) geen beleid wordt gevoerd is dan ook in het licht van de praktijk niet houdbaar.

Reactie inspectie
Wij hebben het rapport in die zin aangepast dat we de term 'geen beleid' hebben vervangen door 'onvoldoende beleid'. De keuze om het traject vanwege corona een jaar lang stil te leggen is aan het bestuur. Dat leidt echter tot de feitelijke situatie zoals wij deze op school hebben aangetroffen. Als het traject op een goede manier wordt doorgezet kan het bestuur daarmee voldoen aan de herstelopdracht.

5. Kerndoelen

Reactie bestuur
Het juridisch oordeel over de kerndoelen is ernstig. Als het waar zou zijn, dan zou dit zeker een herstelopdracht rechtvaardigen. Echter, gelet op de achtergrond van datgene wat de onderzoekers hebben gehoord tijdens de gesprekken, is deze conclusie geheel niet houdbaar. Alleen omdat een groepje leerlingen in Zaltbommel een deel van de lesstof niet aangeboden kreeg –door de corona-omstandigheden – kan niet worden geoordeeld dat school niet aan de kerndoelen voldoet. Het aanbod dat school aanbiedt, is immers wel degelijk dekkend. Dit oordeel is temeer niet juist, nu dit achterblijven verband houdt met de perioden van thuisonderwijs en de mentoren zoveel mogelijk dit seizoen de lessen nog zullen geven.

Reactie inspectie
Gezien het feit dat het bestuur in de periode van hoor en wederhoor, zoals duidelijk werd bij het onderhoud op 10 juni, zicht heeft op de aard en omvang van het tekortschietend aanbod als het gaat om het behalen van de kerndoelen en meer specifiek kerndoel 43, hebben wij de herstelopdracht in lijn gebracht met dit gegeven.
In de tekst in het rapport hebben wij de achtergronden van het tekortschietend aanbod verduidelijkt en aangegeven dat het gaat om bevindingen die wij gedaan hebben op de locatie Zaltbommel.

6. Besteding

Reactie bestuur

Na afloop van het onderzoek op locatie is er enige correspondentie gevoerd over het aspect van de coulance-uitkering aan de oud-leerlinge. Daarbij is zijdens de school een juridische analyse overgelegd, waarvan de conclusie luidt dat geen sprake is van een onrechtmatige besteding.

De conceptrapportage gaat op deze analyse niet specifiek in. De motivatie voor het oordeel dat de coulance-uitkering niet-rechtmatig was, luidt: het incident ging over het 'opsluiten' van de leerlinge en had daardoor niets te maken met de onderwijs- of de zorgtaak van de school; daarom had de uitkering ook niets te maken met de onderwijstaak van de school.

Deze redenering overtuigt echter niet (zeker niet in het licht van de genoemde analyse die ook als bijlage bij dit schrijven wordt gevoegd). Het is onmogelijk verdedigbaar dat het gesprek met de leerlinge en haar ouders niets te maken had met de onderwijs- of zorgtaak. 10.2.e [redacted]

Reactie inspectie

Uw reactie leidt niet tot een aanpassing van het rapport. De bekostiging voor een school moet worden ingezet voor kosten verband houdend met de school en is niet bestemd voor een vergoeding aan een oud-leerlinge. Wij zijn van oordeel dat deze besteding niet overeenkomt met de bestedingsmogelijkheden zoals genoemd in artikel 99 van de WVO en beschouwen deze besteding daarom als onrechtmatig.

Naar aanleiding van het gesprek dat wij voerden op 10 juni jl. hebben wij wel in het rapport het woord schikking vervangen door de term 'vaststellingsovereenkomst'.

7. Overige punten

Reactie bestuur

Het aantal leerlingen van de school bedraagt geen 1263 (dat is alleen de vestiging Gorinchem) maar 1776.

Reactie inspectie

Uw reactie nemen wij over in het rapport.

Reactie bestuur
In het conceptrapport wordt melding gemaakt van "signalen van enkele uitlatingen van leraren die strijdig zijn met de basiswaarden van de democratische rechtsstaat". Dat is ernstig. Kunt u aan het bestuur aangeven wat de aard is van de signalen en van de uitlatingen?

Reactie inspectie
De aard van de signalen heeft betrekking op laatdunkende en/of intolerante uitspraken over homoseksuelen door docenten. De personen die deze meldingen bij ons gedaan hebben, wensen hun identiteit bij de school niet kenbaar te maken. Als wij meer in detail over de aard van de signalen treden, is dat wel het geval. De signalen zijn door verschillende bronnen gedurende het onderzoek bij ons bevestigd in verschillende gesprekken. Wij zien ze daarmee niet als incident. De uitspraken leidden er toe dat leerlingen en docenten zich niet geaccepteerd, niet veilig voelden, bijvoorbeeld omdat de suggestie werd gewekt dat zij niet geaccepteerd worden in de school vanwege hun seksuele geaardheid. De inspectie wijst erop dat, vanwege het incidentele karakter van de uitingen zoals deze ter kennis van de inspectie zijn gekomen, de inspectie niet tot een onvoldoende oordeel overging. Wel onderstreept de inspectie uw opmerking, dat sprake is van een ernstige situatie, die actieve aandacht van het bestuur vraagt.

Reactie bestuur
Op pagina 2 wordt als tweede alinea in de samenvatting vermeld dat het incident uit 2016 niet in 2020 met de Inspectie is gedeeld. Bij dit bezoek is het thema sociale veiligheid, of klachten of incidenten ook niet of nauwelijks aan de orde geweest. De passage suggereert dat er een bepaalde verplichting zou zijn om dit pro-actief te melden, maar daarvan is geen sprake. We verzoeken daarom deze vermelding achterwege te laten, of anders te plaatsen bij de onderzoeksopzet of in een voetnoot.

Reactie inspectie
Uw reactie leidt niet tot aanpassing van het rapport. De opmerking dat de incidenten niet met de inspectie zijn gedeeld tijdens het 4JO zijn van feitelijke aard. De uitleg dat er sprake zou zijn van een verplichting komt niet van de inspectie.

Reactie bestuur
Op pag. 23 wordt gesproken over lesmateriaal, waarin een stelling voorkomt over homoseksuele rechters. Het betreft hier echter geen eigen ontwikkeld lesmateriaal, maar de methode Thema's Maatschappijleer van Essener, die op allerlei (ook niet-christelijke) scholen wordt gebruikt.

Bovendien spreekt de stelling niet over homoseksuele rechters, maar over de vraag of de geaardheid van een rechter in een specifieke zaak zijn onpartijdigheid kan beïnvloeden. We verzoeken daarom deze toch wat suggestieve vermelding in het rapport achterwege te laten.

Reactie inspectie
Wij hebben in het rapport deze verwijzing verwijderd.

Document 17

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Ambtsbericht Gomarus
Datum: donderdag 24 juni 2021 16:21:44

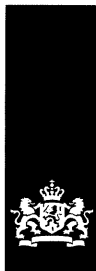
Het moet wel naar beide ministers trouwens.
Alida

Verstuurd vanaf mijn iPad

> Op 24 jun. 2021 om 16:11 heeft [redacted]@owinsp.nl> het volgende geschreven:
>
> Hoi [redacted]
> Hierbij ambtsbericht met aangepaste zin waarmee [redacted] het eens is. Ben jij akkoord?
> Verzending wordt in principe morgenochtend vroeg.
> Hartelijke groet,
> [redacted]
>
> **Van:** [redacted]@owinsp.nl>
> **Verzonden:** donderdag 24 juni 2021 13:10
> **Aan:** [redacted]@owinsp.nl>
> **Onderwerp:** Fwd: Ambtsbericht Gomarus
>
> Hoi [redacted]
> Er ligt ambtsbericht klaar over Gomarus (met rapport als bijlage). Punt is wel of niet specificaties van evt aangifte erin. [redacted] wil dat bij voorkeur niet, wel aangifte melden plus dat we willen afwachten of bestuur het rapport nog wil gaan proberen tegen te houden (publicatie tweede helft juli). Ik vind het lastig evt. aangifte wel te melden maar daar verder niets over te melden (aangifte waarvan e.d.). Misschien wel evt aangifte melden (met liefst in algemene zin waar het over gaat) en daar dan mondeling nader op toelichten. Ben je verder akkoord met het bericht?
> Hgrt.
> [redacted]
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
> Begin doorgestuurd bericht:
>
> > **Van:** [redacted]@owinsp.nl>
> > **Datum:** 23 juni 2021 om 12:40:33 CEST
> > **Aan:** [redacted]traat@owinsp.nl>
> > **Kopie:** [redacted]@owinsp.nl>
> > **Onderwerp: Ambtsbericht Gomarus**
> >
> > Hoi [redacted]
> > De gedachte is om het vastgestelde rapport Gomarus nu met een ambtsbericht aan te bieden aan de minister. Hierbij concept ambtsbericht. Vraag is even wat we (evt.) melden over aangifte.
> > Graag je reactie op bericht en op punt van aangifte.

Alvast dank.
Hartelijke groet,
10.2.e

<210623 AB Gomarus.docx.awsec>



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Document 17a

MOCW en MBVOM

Contactpersoon
[redacted]

Onze referentie
[redacted]

Datum
25 juni 2021

Bijlage:
Rapport specifiek onderzoek bij de Gomarus Scholengemeenschap

Kopie aan
OCW: SG [redacted]
IvhO: [redacted]

Rapport onderzoek Gomarus

AMBTSBERICHT

Met dit ambtsbericht bericht ik u over het op 18 juni 2021 door de inspectie vastgestelde (maar nog niet gepubliceerde) rapport van het specifiek onderzoek bij Gomarus Scholengemeenschap (verder Gomarus), vestigingen Gorinchem en Zaltbommel. Het rapport is bij dit ambtsbericht gevoegd. Aanleiding voor dit onderzoek was het signaal dat naar voren kwam in het artikel "School duwt kinderen ongevraagd uit de kast" in NRC (27 maart 2021).

Tekortkomingen en herstelopdrachten
We hebben een aantal tekortkomingen vastgesteld. Het bestuur krijgt herstelopdrachten voor:

- het zorg dragen voor de psychische, fysieke en sociale veiligheid van alle leerlingen (art. 3b WVO);
- het opstellen en uitvoeren van beleid voor de manier waarop het personeel bijdraagt aan het onderwijskundig beleid (waaronder het veiligheidsbeleid) en het pedagogisch-didactisch beleid (art. 24 WVO, tweede en derde lid);
- het ervoor zorgen en waarborgen dat alle leerlingen in de praktijk een aanbod krijgen om voor alle kerndoelen de benodigde kennis, vaardigheden en houding te verwerven (art 11c WVO).

Het onderzoek
Op basis van ons onderzoek zijn we tot – kort weergegeven - de volgende constateringen gekomen:

- Bestuur en school besteden ruime aandacht aan de veiligheid en het welbevinden van de leerlingen. Een groot deel van de leerlingen ervaart de school als veilig tot zeer veilig. Maar uit het onderzoek en uit signalen die wij krijgen, blijkt ook dat dit voor een deel van de leerlingen niet zo is. Hierbij speelt een rol dat de school en de gemeenschap op en rond de school breed gedeelde opvattingen hebben over gewenste opvattingen en gedragingen. Bestuur en schoolleiding hebben onvoldoende oog voor het rekening houden met het welbevinden en de veiligheid van

leerlingen die deze opvattingen en gedragingen niet delen. De veiligheid van alle leerlingen is nu onvoldoende geborgd.
- Het bestuur zorgt er onvoldoende voor dat docenten en ander personeel vanuit hun rol bijdragen aan het realiseren van een voor alle leerlingen veilig klimaat.
- Er zijn signalen van enkele uitlatingen van leraren in de afgelopen twee jaar die strijdig zijn met basiswaarden. Het bestuur is niet van alle signalen op de hoogte.
- Het lesstofaanbod voldoet op de locatie Zaltbommel niet voor alle leerlingen aan de kerndoelen waar het gaat om seksuele diversiteit en seksuele vorming.
- In 2019 heeft het bestuur € 2.500 betaald aan een oud-leerling in verband met een aansprakelijkheidsstelling door deze oud-leerling. Genoemd bedrag is ten laste gebracht van de Rijksbijdrage. De bekostiging voor een school is hier niet voor bestemd; wij zien deze besteding daarom als onrechtmatig.

Vervolgtoezicht
Wij zullen het vastgestelde rapport in de vijfde week na vaststelling (dat is in de week van 19 juli) publiceren. Voor dat moment heeft het bestuur nog de mogelijkheid een zienswijze te geven. Doet het bestuur dat, dan voegen wij de zienswijze als bijlage toe aan het rapport.

Op basis van het verbeterplan dat het bestuur opstelt, voeren wij in juli en oktober 2021 voortgangsgesprekken met het bestuur. In januari 2022 voeren wij een herstelonderzoek uit. Dat moet uitwijzen of aan de herstelopdrachten is voldaan.

Van: 10.2.e [redacted]
Aan: Engelshoven, Ingrid van; Slob, Arie
Cc: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: [redacted]
Datum: vrijdag 25 juni 2021 09:19:58
Bijlagen: 210625 AB Gomarus.docx
03 Specifiek onderzoek bestuurlijk handelen [redacted].pdf
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Geachte mevrouw Van Engelshoven,
Geachte heer Slob,
Hierbij stuur ik u namens 10.2.e [redacted] een ambtsbericht over het rapport van het specifiek onderzoek van de inspectie bij de Gomarus Scholengemeenschap, vestigingen Gorinchem en Zaltbommel. Het rapport is als bijlage bij het ambtsbericht gevoegd. Het rapport is vastgesteld; de inspectie publiceert het rapport conform de Wet op het onderwijstoezicht in de vijfde week na vaststelling; dat is in de week van 19 juli.
Met vriendelijke groet,
10.2.e [redacted]
06-10.2.e [redacted]

Document 19

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: uw ref. [redacted] - Gomarus Scholengemeenschap / Onderwijsinspectie
Datum: maandag 28 juni 2021 11:24:23
Bijlagen: image001.png
Brf aan Inspectie van het Onderwijs - [redacted].pdf

Geachte [redacted], geachte [redacted].
Met deze e-mail voorzie ik u van bijgevoegd schrijven. Graag verwijs ik u naar de inhoud hiervan.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
advocaat

Adres	**Contact**	**Vestigingen**
Moerbei 11	T (0184) 61 89 74	Barneveld
Postbus 90	M 06 [redacted]	Hardinxveld-Giessendam
3370 AB Hardinxveld-Giessendam	F (0184) 61 89 75	Kampen
www.bvd-advocaten.nl	E [redacted][illegible]	Veenendaal
		Werkendam

Document 19a

bvd advocaten

PER E-MAIL: [redacted]@owinsp.nl;
[redacted]@owinsp.nl
Inspectie van het Onderwijs
[redacted]
Postbus 2730
3500 GS UTRECHT

Hardinxveld-Giessendam	:	28 juni 2021	mr. [redacted], advocaat
Ons kenmerk	:	[redacted]	T (0184) [redacted]
Uw kenmerk	:	[redacted]	F (0184) [redacted]
Inzake	:	Gomarus Scholengemeenschap / Onderwijsinspectie	E [redacted]@bvd-advocaten.nl

Geachte [redacted], geachte [redacted],

Namens het bevoegd gezag van de Gomarus Scholengemeenschap te Gorinchem vraag ik graag uw aandacht voor uw *rapport van specifiek onderzoek* d.d. 18 juni 2021 (hierna: het Rapport). Dank voor het toezenden hiervan, en ook voor de uitvoerige "Verantwoording reactie" die als bijlage is meegezonden.

Bestuur en schoolleiding zijn blij met het feit dat u goed kennis hebt genomen van de reactie van het bestuur d.d. 7 juni 2021 en de daarbij gedane verzoeken, dat u daar in een bespreking naar geluisterd hebt, en eveneens met de aanpassingen die daarop zijn doorgevoerd.

Tegelijkertijd is cliënte (hierna ook: "de Gomarus") teleurgesteld over het niet doorvoeren van andere aanpassingen waarom verzocht was. De onderdelen die voor de Gomarus het meest van belang zijn, en waarvan nog steeds onbegrijpelijk is dat het rapport daarop niet is aangepast, breng ik in deze brief onder uw aandacht.

Wat ons betreft zijn deze passages onrechtmatig jegens de Gomarus omdat deze geen recht doen aan de werkelijke situatie en de geldende juridische kaders. Om deze reden wil ik u namens de Gomarus zeer dringend verzoeken de passages alsnog aan te passen. Wanneer u hier onverhoopt niet toe zou overgaan, ziet het bevoegd gezag zich genoodzaakt in rechte deze aanpassingen te vorderen vóórdat tot publicatie wordt overgegaan.

Adres
Moerbei 11
Postbus 90
3370 AB Hardinxveld-Giessendam
KvK Utrecht nr. 30258441

Contact
T (0184) 61 89 74
F (0184) 61 89 75
E hardinxveld@bvd-advocaten.nl
W www.bvd-advocaten.nl

Vestigingen
Barneveld
Hardinxveld-Giessendam
Kampen
Veenendaal
Werkendam



➔ *We verzoeken u dan ook om uiterlijk donderdag 1 juli 2021 kenbaar te maken of u de gevraagde aanpassingen alsnog uitvoert. Wanneer dat niet het geval is horen we graag uiterlijk dan uw verhinderdata voor een kort geding voor de komende tien weken.*

Uit de kort-geding-jurisprudentie over de publicatie van inspectierapporten volgt dat stellingnames of conclusies, die onzorgvuldig tot stand zijn gekomen, onjuist zijn of objectief gezien een onjuiste negatieve suggestie wekken, onrechtmatig zijn jegens de betrokken instelling wanneer haar belang hierbij wordt geschaad.

Te wijzigen passages

Ondanks de behartigenswaardige elementen in het Rapport, en geheel losstaand van de volledige bereidheid van het bevoegd gezag om zich met de gehele organisatie in te zetten voor alle benoemde verbeterpunten, zijn er meerdere passages in het definitief Rapport gehandhaafd die onrechtmatig zijn jegens de Gomarus.

[redacted]orm zullen deze passages ongetwijfeld een eigen leven gaan leiden in [redacted]l deze geen steun vinden in de werkelijke situatie zoals u die hebt [redacted]

1. Zorgplicht sociale veiligheid

De volgende zinsneden uit de conclusies (pag. 10 en 14) volgen niet uit de gerapporteerde bevindingen, met name niet gelet op de informatie die ook bij schrijven van 7 juni jl. is aangereikt. Ook de samenvatting moet uiteraard op deze punten worden aangepast.

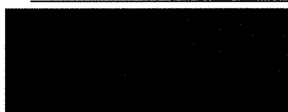
- "... dat er –in uiteenlopende vorm en gedurende langere tijd- aanwijzingen zijn dat niet alle leerlingen zich veilig voelen. De voorvallen die zich in 2016 hebben voorgedaan, zijn daarvan niet de enige uiting en kunnen ook niet als op zichzelf staande incidenten worden beschouwd" - pag. 10 en pag. 14

Het gaat ons om de tweede volzin. U hebt ervoor gekozen om naar de gang van zaken in 2016 geen onderzoek te doen. Reeds daarom is niet mogelijk om te concluderen dat de voorvallen niet op zichzelf staan. Temeer niet nu de Gomarus er met de nodige onderbouwing op heeft gewezen dat deze voorvallen (de gesprekken met de drie ouderparen) niet primair samenhingen met de geaardheid van deze leerlingen. De gesprekken waren noodzakelijk vanwege de urgente zorgen om de veiligheid van de leerlingen. Dat was de reden dat ouders moesten worden ingelicht. Aan dit feit gaat het

Rapport volledig voorbij. Dat betekent echter dat de bovenstaande zin onjuist is, de lezer echt op het verkeerde been zet. Allereerst omdat het de suggestie wekt dat destijds inderdaad onnodig kinderen gedwongen zijn om tegenover hun ouders uit de kast te komen vanwege tekortschietend veiligheidsbeleid. Dat is niet juist: vanwege de urgente zorgen was noodzakelijk dat ouders over het gedrag van deze drie leerlingen werden ingelicht en daarbij kon men niet om de seksuele relatie heen.

Daarnaast zijn er volstrekt geen aanwijzingen voor vergelijkbare incidenten. Dat er "in uiteenlopende vorm en gedurende meerdere jaren aanwijzingen zijn dat niet alle leerlingen zich veilig voelen", is immers nog geen onderbouwing voor de stelling dat de voorvallen in 2016 een uiting zijn van een patroon van het soort onveiligheid dat uit de NRC-publicatie spreekt. Het is ook geen onderbouwing voor de stelling dat dit méér dan een incident was. Het feit dat het beleidsdocument spreekt van het in gesprek gaan met de ouders bij het uiting geven aan een homoseksuele relatie op school, is daarvoor ook geen onderbouwing omdat er geen enkel voorbeeld bekend is waarin zich dit voordeed – ook het voorval van 2016 was geen uitvloeisel van deze uitlating in het beleidsdocument.

<u>Deze volzin moet dan ook worden verwijderd.</u>


[redacted] daarmee de veiligheid van deze leerlingen in onvoldoende mate [redacted]n geborgd en daarmee voldoet de school ten opzichte van hen niet aan de wettelijke zorgplicht voor de veiligheid" – pag. 14

Feit is dat de Inspectie geen enkele leerling gesproken heeft die zich onveilig voelt, terwijl er wel meerdere leerlingen gesproken hebben over positieve ervaringen met betrekking tot uit de kast komen of anderszins het bespreken van vragen over hun geaardheid met een mentor of andere leraar. Deze constatering verdient overigens ook vermelding in hoofdstuk 2. Feit is ook dat het bestuur er oog voor heeft dat deze groep leerlingen specifieke aandacht behoeft voor hun sociale veiligheid. Er is een specifiek beleidsdocument op dat punt (dat dit met name voor wat betreft één zinsnede later geüpdated is dan wenselijk zou zijn, doet daaraan niet af en maakt niet het hele document verouderd of onbruikbaar, zeker niet gelet op de aangetroffen praktijk). Er is ook aandacht voor in de lessen, structureel bij mentorlessen en biologie, en ook structureel tijdens studiedagen in het 4e leerjaar. Er is aandacht voor bij de mentorencursus en er is een start gemaakt met een schoolbreed deskundigheidsbevorderingstraject. *Ook als meer tempo hierin wenselijk was geweest, is daarmee de conclusie echt ongerechtvaardigd dat het bestuur geen vergaande inspanningen heeft getoond.* Er is een relatie aanwijsbaar tussen de overwegend positieve geluiden en het beleid van de school.

Dat er aanwijzingen zijn dat er ook leerlingen zijn geweest die ook een minder positieve beleving hadden, en dat er "enkele leerlingen" aangeven niet in gesprek te durven over hun vragen (waarbij de achtergrond hiervan helemaal niet duidelijk is), betekent niet dat het bestuur niet heeft voldaan aan de zorgplicht. Met deze maatstaf zou het in redelijkheid onmogelijk zijn om aan art. 3b van de Wvo te voldoen (misschien tenzij het sociaal veiligheidsbeleid als enige alle prioriteit in heel het schoolgebeuren zou krijgen, maar dat is nu eenmaal niet mogelijk). Dat u uit art. 3b Wvo afleidt dat er specifiek beleid moet zijn voor specifiek kwetsbare groepen gaat erg ver (dit komt slechts sporadisch voor op scholen), maar het gaat in elk geval te ver om dan ook te vereisen dat dit beleid onder alle docenten heel veel aandacht moet krijgen en ook te ver om als vereiste te stellen dat het bestuur van alle signalen goed op de hoogte moet zijn. Stimulerende opmerkingen kunnen natuurlijk wel worden gemaakt, maar er is geen sprake van niet voldoen aan de zorgplicht.

Hierbij komt dat dit oordeel ook wordt gemotiveerd vanuit signalen over de mate waarin leerlingen zich vrij voelen om hun mening te geven. De Inspectie hecht hier terecht waarde aan, maar eveneens terecht verwacht u ook van de school dat wordt ingegrepen bij uitingen die strijdig zijn met de basiswaarden – er moet dus wel aan gewetensvorming worden gedaan op school en dat betekent dat een absolute en ongeremde openheid niet de [redacted] pedagogische afweging, waarbij het beleid van de Gomarus hierover [redacted]eraar een eigen professionele ruimte toekomt. Opmerkingen hierover [redacted]ewaardeerd; deze kunnen echter niet leiden tot een [redacted]dsoordeel omdat er op deze punten nu eenmaal een zeker spanningsveld bestaat dat op verschillende manieren ingevuld kan worden. Daarbij is bovendien van belang dat het identiteitsbeleid van de Gomarus meebrengt dat de leerlingen van de leraren de invalshoek vanuit de grondslag van de school mogen verwachten. Dat neemt niet weg dat de school wil werken aan een open klimaat, maar betekent ook dat de mate waarin leerlingen zich vrij voelen om hun mening te geven in beginsel niet tot een onrechtmatigheidsoordeel kan leiden.

Deze conclusie moet dan ook worden bijgesteld in stimulerende zin. Dat betreft in elk geval pag. 2, 4, 10, 12, 14

Hierbij merken we op dat een nog verder gaande toets/taxatie van de bevindingen ons vooralsnog niet mogelijk is doordat we niet over gespreksverslagen beschikken. We begrijpen het belang van anonimiteit en vertrouwelijkheid, maar willen u om deze reden toch verzoeken om de bestuurder en/of advocaat deze verslagen te verstrekken, onder weglakking van alle namen en verwijzingen die herleidbaar kunnen zijn.

Met betrekking tot de herstelopdrachten wijs ik nog op de incongruentie tussen de tabel op pag. 12 en de samenvatting op pag. 4. In de tabel ontbreekt nu de verwijzing naar art. 3b

Wvo. Inhoudelijk is hierboven overigens al duidelijk gemaakt dat bij deze zorgplicht ook niet van tekortkomingen mag worden gesproken, wel van verbeterpunten.

2. De rol van docenten bij ontwikkeling en uitvoering van beleid

Op pag. 13 (de tabel) en op pag. 3 (de samenvatting) wordt nog gesteld dat er "geen beleid" is c.q. dat het "ontbreekt aan gedragen beleid". Conform de "Verantwoording Reactie" moet dit in elk geval worden gewijzigd in: "onvoldoende beleid". Overigens geldt dit in feite ook voor pag. 11, "geen actueel, functionerend beleid": dat is mede gelet op het bovenstaande niet vol te houden en zou ten minste gewijzigd moeten worden in "onvoldoende actueel, functionerend beleid". Zoals aangegeven laat de verouderde zinsnede onverlet dat het beleid in de basis verder actueel is en toepassing vindt.

3. De kerndoelen

Namens cliënte dank voor de toevoeging op dit punt. Niettemin zijn conclusie en [redacted] enlijk gewijzigd en dat maakt deze passages onjuist – en daarmee [redacted] t om pag. 3, 12 en 13.

[redacted] d.d. 7 juni betoogd, gaat het in art. 11c Wvo om het geprogrammeerde lesstofaanbod. Niet in discussie is dat dit wel degelijk aan de kerndoelen voldoet. De conclusie moet dan ook absoluut worden aangepast. Een verantwoording van de juridische kaders ontbreekt uwerzijds.

En zelfs wanneer we wel het feitelijk gerealiseerde aanbod hierbij zouden betrekken, kan dit onrechtmatigheidsoordeel onmogelijk worden gegeven omdat het tweede leerjaar nog niet verstreken is. Vanaf februari 2021 hebben veel docenten de betreffende lessen alsnog gegeven en het bestuur heeft aangegeven dat, als er één of enkele groepen zijn bij wie de lessen in dit cursusjaar toch nog niet gegeven konden worden, dat dit het komend cursusjaar alsnog wordt ingehaald. Ook in dit licht is de conclusie onjuist. Mogelijk mede doordat in hoofdstuk 3 ten onrechte wordt gesteld dat de mentoren vrij werden gelaten in het al dan niet aanbieden van deze lesstof. Dat de mentoren niet verplicht werden (wel gestimuleerd) om dit in de hectische maanden direct na de volledige lockdown in te halen, is iets anders en neemt niet weg dat alle leerlingen de lesstof aangeboden zullen moeten krijgen.

De conclusies op de drie genoemde pagina's dienen zodanig te worden bijgesteld, dat hieruit niet langer volgt dat "het lesstofaanbod niet voldoet" c.q. het bestuur hiervoor "in onvoldoende mate zorg draagt".

4. De besteding

Ook hier achten we het oordeel onjuist. Het verstrekken van een coulance-uitkering aan een oud-leerling die een aansprakelijkstelling heeft voorgelegd, getuigt van verstandige de-escalatie en zorg voor de leerling naar aanleiding van een gebeurtenis tijdens schooltijd. Het is dan ook duidelijk een uitgave in het kader van beheer. Ook de kosten van een procedure als die aan de orde zou zijn geweest of het voldoen van een aansprakelijkheidsvordering zouden met recht vanuit de rijksbekostiging zijn voldaan. Dat geldt dan evenzeer voor deze coulance-uitkering die gedaan is met dezelfde aanleiding en een geheel vergelijkbare doelstelling (compensatie voor ervaren leed n.a.v. schooloptreden in het kader van leerlingenzorg).

De conclusie moet dan ook dienovereenkomstig worden aangepast op pag. 4, 12 en 26.

Ik zie uit naar uw reactie.

Hoogachtend,

[redacted] 10.2e

[redacted] 10.2e

Document 20

Van: [redacted]
Aan: [redacted]; [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: reactie op brief van advocaat
Datum: dinsdag 6 juli 2021 08:17:15
Bijlagen: image002.jpg

Geachte [redacted], beste [redacted],
In vervolg op correspondentie met [redacted] wil ik, samen met [redacted], onze advocaat, een afspraak maken met [redacted] om onze visie op het onderzoek van de inspectie toe te lichten. Gezien de aanstaande publicatie van dit rapport willen we [redacted] graag op korte termijn spreken. Kunt u aangeven wat de mogelijkheden zijn. Dan gaan wij proberen onze agenda daarvoor vrij te maken. Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Postbus 425 | 4200 AK Gorinchem | (0183) 610 361 | www.gomarus.nl

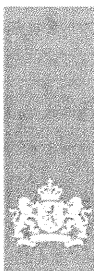
---

We gaan zo zorgvuldig mogelijk om met uw gegevens. Wij vinden privacy belangrijk. Hebt u nog vragen, wilt u meer uitleg of bent u niet tevreden over de manier waarop we met uw persoonsgegevens omgaan? Neem dan contact op met onze functionaris gegevensbescherming. Dit kan via een e-mail aan fg@gomarus.nl

Van: [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>
Verzonden: dinsdag 29 juni 2021 14:43
Aan: [redacted]@bvd-advocaten.nl' <[redacted]@bvd-advocaten.nl>; [redacted]@bvd-advocaten.nl' <[redacted]@bvd-advocaten.nl>; Algemeen informatie mail adres <info@gomarus.nl>; [redacted] <[redacted]@gomarus.nl>
Onderwerp: reactie op brief van advocaat

Geachte [redacted],
Hierbij stuur ik een brief met onze reactie op uw brief aan de inspectie.
Deze mail is ook verzonden naar het bestuur van Gomarus
Hoop u zo voldoende te hebben geïnformeerd.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Inspectie van het Onderwijs
06-[redacted]
[redacted]@owinsp.nl
[redacted])

Document 20a



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

BVD-Advocaten
Postbus 90
3370 AB Hardinxveld-Giessendam

Locatie Utrecht
St.-Jacobsstraat 200
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060
www.onderwijsinspectie.nl

Contact
[redacted]
Medewerker toezicht

T +31[redacted]
[redacted]@owinsp.nl

Onze referentie
[redacted]

Uw referentie
[redacted]

Kopie aan
Bestuur Gomarus

Datum 29 juni 2021
Betreft Rapport Gomarus scholengemeenschap

Geachte [redacted],

U vraagt in uw brief van 28 juni jl. (uw kenmerk: [redacted]) om een aantal passages in ons rapport van het specifieke onderzoek bij de Gomarus Scholengemeenschap aan te passen. Uw brief leidt niet tot een wijziging van ons standpunt, zoals we dat hebben verwoord in onze reactie aan het bestuur. We passen het rapport derhalve niet aan.

Mocht u inderdaad een kort geding willen aanspannen dan horen we dat graag van u. Onze advocaat zal dan op korte termijn contact met u opnemen over de verhinderdata. Ik wil u erop wijzen dat, om publicatie te voorkomen, de dagvaarding uiterlijk in de vierde week na vaststelling van het rapport in ons bezit moet zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Document 21

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: Inspectieonderzoek Gomarus sg
Datum: woensdag 30 juni 2021 18:03:32
Bijlagen: image001.jpg
image003.jpg

Geachte [redacted],
Hartelijk dank voor uw mailbericht van heden. In uw mail nodigt u mij uit voor een gesprek met als doel aanpassing van een vastgesteld rapport teneinde een gang naar de rechter te voorkomen. Wij betreuren het dat u de noodzaak ziet juridische stappen te zetten, maar vanzelfsprekend staat het u vrij die weg te bewandelen.
[redacted], [redacted], is van harte bereid met u in gesprek te gaan.
Wel vind ik het van belang voorafgaand aan het gesprek helderheid te verschaffen over de mogelijke uitkomsten van dit gesprek. Wij hebben op de Gomarus onderzoek gedaan en zoals u zelf ook bevestigt is dit onderzoek in goede orde verlopen. Het rapport is opgesteld op basis van uitgebreid en zorgvuldig onderzoek. De vaststelling van het rapport heeft op de juiste wijze plaatsgevonden. U heeft na het indienen van uw zienswijze op het conceptrapport onze reactie hierop en het definitieve rapport ontvangen. Uw zienswijze is door het onderzoeksteam grondig bestudeerd en op punten waar voldoende grond was voor aanpassing zijn deze verwerkt in het inmiddels vastgestelde rapport.
De uitkomst van een gesprek met [redacted] kan dan ook geen aanpassing van het rapport opleveren. Ik teken daarbij aan dat het hoogst ongebruikelijk is om een eenmaal vastgesteld rapport nog aan te passen.

U bent van harte welkom voor een gesprek met [redacted].
Ik verneem graag of u van de mogelijkheid tot een gesprek gebruik wilt maken.
Voor de volledigheid wijs ik u op de klachtenprocedure van de Inspectie. Indien u zich niet goed behandeld voelt door de Inspectie kunt u een klacht indienen via het klachtenfomulier. In de algemene wet bestuursrecht staat beschreven hoe wij klachten behandelen via een externe onafhankelijke klachtencommissie. Het leek mij goed u hierover te informeren.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

RO_IVHO_Logo_Homepage (2)



....
Inspectie van het Onderwijs
St.-Jacobsstraat 200 | 3511 BT | Utrecht
Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht
....

Van: [redacted] <[redacted]@gomarus.nl>
Verzonden: woensdag 30 juni 2021 11:04
Aan: [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@vgs.nl>; [redacted] <[redacted]@bvd-advocaten.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>
Onderwerp: Inspectieonderzoek Gomarus sg
Geachte [redacted]
In april jl. heeft de Inspectie van het Onderwijs op mijn verzoek onderzoek gedaan naar de veiligheid van leerlingen op de Gomarus scholengemeenschap. Dit naar aanleiding van een publicatie in het NRC handelsblad. Het onderzoek is in goede orde verlopen. Op de

conceptrapportage hebben wij een uitgebreide reactie gegeven met het verzoek tot wijziging van een aantal passages (Reactie conceptrapport specifiek onderzoek [redacted].docx). Helaas heeft het onderzoeksteam slechts een klein deel van de door ons aangedragen wijzigingsvoorstellen gehonoreerd.
Daarop hebben we nogmaals de voor ons zeer relevante punten ter wijziging onder de aandacht van de inspectie gebracht (Brf aan Inspectie van het Onderwijs – [redacted].pdf). Daarop is een afwijzende reactie ontvangen (reactie op brief van advocaat.pdf).
Gezien de impact van het vastgestelde rapport (Specifiek onderzoek bestuurlijk handelen_[redacted].pdf) voor de Gomarus zijn we van plan om middels een kort geding publicatie in deze vorm te voorkomen.
Na overleg met 10.2e [redacted], 10.2e [redacted] leg ik dit aan u voor. Graag kom ik hierover met u in gesprek om in goed overleg een gang naar de rechter te voorkomen.

Met vriendelijke groet,

10.2e [redacted]

Postbus 425 · 4200 AK Gorinchem · (0183) 610 361 · www.gomarus.nl

---

Document 22

Van: 10.2.e [redacted]
Aan: 10.2.e [redacted]
Cc: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: Inspectieonderzoek Gomarus sg
Datum: woensdag 30 juni 2021 11:04:19
Bijlagen: image002.jpg
Brf aan Inspectie van het Onderwijs - [redacted].pdf
Reactie conceptrapport specifiek onderzoek 2021-06-11.docx
reactie op brief van advocaat.pdf
Specifiek onderzoek bestuurlijk handelen[redacted].pdf

Geachte 10.2.e [redacted],

In april jl. heeft de Inspectie van het Onderwijs op mijn verzoek onderzoek gedaan naar de veiligheid van leerlingen op de Gomarus scholengemeenschap. Dit naar aanleiding van een publicatie in het NRC handelsblad. Het onderzoek is in goede orde verlopen. Op de conceptrapportage hebben wij een uitgebreide reactie gegeven met het verzoek tot wijziging van een aantal passages (Reactie conceptrapport specifiek onderzoek 2021-06-11.docx). Helaas heeft het onderzoeksteam slechts een klein deel van de door ons aangedragen wijzigingsvoorstellen gehonoreerd.

Daarop hebben we nogmaals de voor ons zeer relevante punten ter wijziging onder de aandacht van de inspectie gebracht (Brf aan Inspectie van het Onderwijs – [redacted].pdf). Daarop is een afwijzende reactie ontvangen (reactie op brief van advocaat.pdf).

Gezien de impact van het vastgestelde rapport (Specifiek onderzoek bestuurlijk handelen_[redacted].pdf) voor de Gomarus zijn we van plan om middels een kort geding publicatie in deze vorm te voorkomen.

Na overleg met 10.2.e [redacted] bestuurder van de VGS, leg ik dit aan u voor. Graag kom ik hierover met u in gesprek om in goed overleg een gang naar de rechter te voorkomen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

Postbus 425 | 4200 AK Gorinchem | (0183) 610 361 | www.gomarus.nl

Document 23

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Inspectieonderzoek Gomarus sg
Datum: woensdag 30 juni 2021 13:43:22

Dank, interessant. Hoewel je het ter info stuurde, toch nog wat ongevraagd commentaar...

- Eens met jou dat we een definitief rapport niet moeten openbreken. Dat ondermijnt van alles, al is het maar twijfels over de eerdere afwegingen die zijn gemaakt bij het niet toekennen van de eerder doorgegeven opmerkingen.
- Ik vind dat we best mogen uitstralen dat je altijd met ons in gesprek kan, wat ook de praktijk is. Dus ook nu, zolang de verwachtingen bij dat gesprek maar goed gemanaged worden.
- Daarom kan ik me voorstellen dat [redacted] het gesprek aangaat, maar dat vooraf duidelijk wordt gemaakt dat we alleen bereid zijn om toe te lichten waarom e.e.a. van de opmerkingen niet is overgenomen. Dat het niet de bedoeling is om de inhoudelijke weging opnieuw te doen.
- Indien gewenst wil ik best vanuit het beeldvormingsperspectief aanhaken, om de gevolgen in de media te schetsen. Wellicht helpt hen dat bij de afwegingen. De publicatie van het rapport zorgt voor één keer flink wat media-aandacht. Een rechtszaak zorgt ervoor dat er meerdere malen media-aandacht zal ontstaan, op z'n minst drie keer (aankondiging rechtszaak, behandeling rechtszaak en uitspraak. Eventueel nog aangevuld met iets later de publicatie van het rapport zelf).

Groeten,
[redacted]

....
Inspectie van het Onderwijs
Sint Jacobsstraat 200 | **3511 BT** | Utrecht
Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht
....
M 06 [redacted]
[redacted] @onderwijsinspectie.nl
Werkdagen [redacted]
....
Twitter: @onderwijsinsp | @[redacted]
www.onderwijsinspectie.nl
RSS nieuwsberichten: feeds.onderwijsinspectie.nl/nieuws.rss

Van: [redacted] @owinsp.nl>
Verzonden: woensdag 30 juni 2021 13:10
Aan: [redacted] @owinsp.nl>
Onderwerp: Fwd: Inspectieonderzoek Gomarus sg
Ter info

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** [redacted] @owinsp.nl>
> **Datum:** 30 juni 2021 om 13:09:35 CEST
> **Aan:** [redacted] @owinsp.nl>
> **Kopie:** [redacted] traat@owinsp.nl>
> **Onderwerp: Antw: Inspectieonderzoek Gomarus sg**

Dank [redacted] voor het meedenken.
Ik weet het niet helemaal zeker, maar Volgens mij is het rapport al vastgesteld en een vastgesteld rapport openbreken is nogal een stap.
Dat doet iets met het gezag van onze inspecteurs en zou bovendien precedent werking kunnen hebben als een soort " hoger beroep" binnen de Inspectie waar wij niet op uit zullen zijn.
Ik zal ook even contact opnemen met [redacted].
Er zit trouwens een soort dreigement in de mail: Wij gaan naar de rechter, tenzij jullie het rapport aanpassen. Niet zo een fijne opstap naar een gesprek. Vind je niet?
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 30 jun. 2021 om 12:06 heeft [redacted]@owinsp.nl> het volgende geschreven:
>
> Dag [redacted]
> Tja.
> Even hardop denken:
>
> a. Een gesprek is altijd nuttig, en afhouden van een verzoek tot praten heeft nadelen; bovendien zou niet ingaan op verzoek tot gesprek in een eventuele procedure door wederpartij aangevoerd kunnen worden als argument ten nadele van inspectie.
> b. IGO zal geen afstand nemen van de oordelen van inspecteurs en de afweging van inspecteurs omtrent aangevoerde bezwaren - er valt voor vragensteller dus weinig te halen.
> c. Wellicht zou op ondergeschikte punten, als teken van goede wil, nog iets bewogen kunnen worden in formulering en accenten. Dat is goed voor relatie, versterkt positie inspectie in eventuele procedure wellicht nog enigszins, en hoewel minder waarschijnlijk, zou juridisering kunnen voorkomen als het voor wederpartij voldoende is. Wel moet duidelijk zijn dat bevindingen inspecteurs leidend zijn, inspectie tot zelfstandige en onafhankelijke oordeelsvorming komt, en 'onderhandelen' over conclusies niet aan de orde is.
> d. Gesprek kan tevens als winst hebben dat we op macro-niveau spreken over het oordeel. In contact tot nu is, gezien aard van het gesprek en de gesprekspartners, het onderzoek en de uitkomsten de focus geweest. Gesprek op niveau IGO kan daar boven uitgaan, en ook als insteek hebben: waar zit nu jullie pijn, hoe reeel is het van inspectie aanpassing oordeel te vragen, en welke risico's loop je nu helemaal in de beeldvorming (procederen en

verliezen lijkt me groter nadeel dan meewerken aan verbeteringen). Dit is gesprek is voor zover mij bekend nog niet gevoerd, en zou wellicht kunnen bijdragen aan herziening van voornemen tot procederen.

e. In alle gevallen goed in reactie ook op de gebruikelijke route en rechten te wijzen. Er kan uiteraard een beroep op rechter worden gedaan, inspectie zal daar altijd aan meewerken. En: er is een klachtenprocedure, waarop beroep kan worden gedaan.

Al met al komt zou dat uitkomen bij: ingaan op verzoek tot gesprek, hoewel verwachtingen rond resultaat niet hoog zijn.
Als we daarvoor zouden kiezen, zijn er vervolgens de volgende praktische overwegingen:

1. Moet het dan een gesprek met IGO zijn, of is gesprek met directeur directie VO logischer? Dat laatste zou mijn advies zijn.
2. Ter voorbereiding zou een verkenning met het onderzoeksteam om na te gaan of er nog punten zijn waarop beperkte herziening mogelijk zou kunnen zijn. Dan helpt voor een goede voorbereiding gesprek.
3. Behalve voorbereiding met het team, zou het nuttig kunnen zijn de rol van team tijdens een gesprek te minimaliseren, ook in aanwezigheid. Voordelen: dat voorkomt welles-nietes over de bevindingen en conclusies (dat heeft nu voldoende plaatsgevonden) en geeft enige ruimte voor het argument 'intern beraad'.
4. Wellicht goed om vooraf naar wederpartij enig kader aan gesprek met te geven, in trant van 'bereid om over uw reactie op bevindingen te spreken' OID en wellicht iets over samenstelling delegatie. Daar gaat men uiteraard zelf over, maar meenemen van de advocaat leidt tot een ander gesprek.

Tenslotte:
het lijkt me dat dit een beslissing is die IGO neemt. Daarna dan goed om te bezien op welk moment en met welke inhoud departement zal worden geinformeerd.
tevens goed om (door JZ?) een nader procespad te laten opstellen, over effecten van een eventuele procedure op onze verdere stappen, zoals:

- Wanneer publicatie gegeven een formele aankondiging van procedure?
- Wat is de situatie als wederpartij in gelijk wordt gesteld? (mbt openbaarmaking rapport, informeren departement enz)
- Wat is de situatie als wederpartij in ongelijk wordt gesteld?

handig om (indien niet al gebeurd) een signaal naar landsadvocaat te geven dat dit eraan komt (er zal dan weinig tijd zijn) en intern een klein team samen te stellen die dit met LA gaat voorbereiden?
Laat je weten als ik nader kan bijdragen?
Hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@owinso.nl>
Verzonden: woensdag 30 juni 2021 11:26
Aan: [redacted]@owinso.nl>; [redacted]@owinso.nl>
Onderwerp: Fwd: Inspectieonderzoek Gomarus sg

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@gomarus.nl>
Datum: 30 juni 2021 om 11:04:19 CEST
Aan: [redacted]@owinso.nl>
Kopie: [redacted]@vgs.nl>, [redacted]@bvd-advocaten.nl>, [redacted]@owinso.nl>, [redacted]@owinso.nl>
Onderwerp: Inspectieonderzoek Gomarus sg

Geachte [redacted],
In april jl. heeft de Inspectie van het Onderwijs op mijn verzoek onderzoek gedaan naar de veiligheid van leerlingen op de Gomarus scholengemeenschap. Dit naar aanleiding van een publicatie in het NRC handelsblad.
Het onderzoek is in goede orde verlopen. Op de conceptrapportage hebben wij een uitgebreide reactie gegeven met het verzoek tot wijziging van een aantal passages (Reactie conceptrapport specifiek onderzoek 2021-06-11.docx). Helaas heeft het onderzoeksteam slechts een klein deel van de door ons aangedragen wijzigingsvoorstellen gehonoreerd.
Daarop hebben we nogmaals de voor ons zeer relevante punten ter wijziging onder de aandacht van de inspectie gebracht (Brf aan Inspectie van het Onderwijs – [redacted].pdf). Daarop is een afwijzende reactie ontvangen (reactie op brief van advocaat.pdf).
Gezien de impact van het vastgestelde rapport (Specifiek onderzoek bestuurlijk handelen_[redacted].pdf) voor de Gomarus zijn we van plan om middels een kort geding publicatie in deze vorm te voorkomen.
Na overleg met [redacted], bestuurder van de VGS, leg ik dit aan u voor. Graag kom ik hierover met u in gesprek om in goed overleg een gang naar de rechter te voorkomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

10.2.e [redacted]

Postbus 425 4200 AK Gorinchem (0183) 610 361 www.gomarus.nl

---

fg@gomarus.nl

Document 24

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Inspectieonderzoek Gomarus sg
Datum: woensdag 30 juni 2021 15:28:25

HA [redacted]
1 typefout 30 juli moet 30 juni zijn.
Sturen wij de reactie of gaat dit vanuit jouw secretariaat?
Groet
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 30 juni 2021 15:11
Aan: [redacted]@owinsp.nl>
CC: [redacted]@owinsp.nl>
Onderwerp: RE: Inspectieonderzoek Gomarus sg

Beste [redacted]
Hier een voorstel voor een reactie.
Hoor graag of dit voldoet.
Geachte [redacted],
Ik heb kennis genomen van uw mail d.d. 30 juli jl. In uw mail nodigt u mij uit tot een gesprek met als doel een gang naar de rechter te voorkomen. Wij betreuren het dat u de noodzaak ziet juridische stappen te zetten, maar vanzelfsprekend is de [redacted], bereid met u in gesprek te gaan. Als inspectie hechten wij veel waarde aan een open dialoog.
Wel vind ik het van belang voor het gesprek helderheid te verschaffen over de mogelijke uitkomsten van dit gesprek. Wij hebben op de Gomarus onderzoek gedaan en zoals u zelf ook bevestigt is dit onderzoek in goede orde verlopen. Het rapport is opgesteld op basis van uitgebreid en zorgvuldig onderzoek. De vaststelling van het rapport is vervolgens ook op de juiste wijze gegaan. U heeft na het indienen van uw zienswijze op het conceptrapport, onze reactie hierop en het definitieve rapport ontvangen. Uw zienswijze is door het onderzoeksteam grondig bestudeerd en op punten waar voldoende grond was voor aanpassing zijn deze verwerkt in het inmiddels vastgestelde rapport. De uitkomst van een gesprek met de [redacted] kan dan ook geen aanpassing van het rapport opleveren. Ik verneem graag of u van de mogelijkheid tot een gesprek gebruik wilt maken.
Voor de volledigheid wijs ik u op de klachtenprocedure van de Inspectie. Indien u zich niet goed behandeld voelt door de Inspectie kunt u een klacht indienen via het klachtenfomulier. In de algemene wet bestuursrecht staat beschreven hoe wij klachten moeten behandelen.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]@owinsp.nl>
Verzonden: woensdag 30 juni 2021 13:10
Aan: [redacted]@owinsp.nl>
CC: [redacted]@owinsp.nl>
Onderwerp: Re: Inspectieonderzoek Gomarus sg

Dank [redacted] voor het meedenken.
Ik weet het niet helemaal zeker, maar Volgens mij is het rapport al vastgesteld en een vastgesteld rapport openbreken is nogal een stap.
Dat doet iets met het gezag van onze inspecteurs en zou bovendien precedent werking kunnen hebben als een soort " hoger beroep" binnen de Inspectie waar wij niet op uit zullen zijn.
Ik zal ook even contact opnemen met [redacted].
Er zit trouwens een soort dreigement in de mail: Wij gaan naar de rechter, tenzij jullie het

rapport aanpassen. Niet zo een fijne opstap naar een gesprek. Vind je niet?
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 30 jun. 2021 om 12:06 heeft [redacted]@owinsp.nl> het volgende geschreven:

Dag [redacted]
Tja.
Even hardop denken:

a. Een gesprek is altijd nuttig, en afhouden van een verzoek tot praten heeft nadelen; bovendien zou niet ingaan op verzoek tot gesprek in een eventuele procedure door wederpartij aangevoerd kunnen worden als argument ten nadele van inspectie.
b. IGO zal geen afstand nemen van de oordelen van inspecteurs en de afweging van inspecteurs omtrent aangevoerde bezwaren – er valt voor vragensteller dus weinig te halen.
c. Wellicht zou op ondergeschikte punten, als teken van goede wil, nog iets bewogen kunnen worden in formulering en accenten. Dat is goed voor relatie, versterkt positie inspectie in eventuele procedure wellicht nog enigszins, en hoewel minder waarschijnlijk, zou juridisering kunnen voorkomen als het voor wederpartij voldoende is. Wel moet duidelijk zijn dat bevindingen inspecteurs leidend zijn, inspectie tot zelfstandige en onafhankelijke oordeelsvorming komt, en 'onderhandelen' over conclusies niet aan de orde is.
d. Gesprek kan tevens als winst hebben dat we op macro-niveau spreken over het oordeel. In contact tot nu is, gezien aard van het gesprek en de gesprekspartners, het onderzoek en de uitkomsten de focus geweest. Gesprek op niveau IGO kan daar boven uitgaan, en ook als insteek hebben: waar zit nu jullie pijn, hoe reeel is het van inspectie aanpassing oordeel te vragen, en welke risico's loop je nu helemaal in de beeldvorming (procederen en verliezen lijkt me groter nadeel dan meewerken aan verbeteringen). Dit is gesprek is voor zover mij bekend nog niet gevoerd, en zou wellicht kunnen bijdragen aan herziening van voornemen tot procederen.
e. In alle gevallen goed in reactie ook op de gebruikelijke route en rechten te wijzen. Er kan uiteraard een beroep op rechter worden gedaan, inspectie zal daar altijd aan meewerken. En: er is een klachtenprocedure, waarop beroep kan worden gedaan.

Al met al komt zou dat uitkomen bij: ingaan op verzoek tot gesprek, hoewel verwachtingen rond resultaat niet hoog zijn.
Als we daarvoor zouden kiezen, zijn er vervolgens de volgende praktische overwegingen:

1. Moet het dan een gesprek met IGO zijn, of is gesprek met directeur directie VO logischer? Dat laatste zou mijn advies zijn.
2. Ter voorbereiding zou een verkenning met het onderzoeksteam om na te gaan of er nog punten zijn waarop beperkte herziening mogelijk zou kunnen zijn. Dan helpt voor een goede voorbereiding gesprek. Behalve voorbereiding met het team, zou het nuttig kunnen zijn de rol

3. van team tijdens een gesprek te minimaliseren, ook in aanwezigheid. Voordelen: dat voorkomt welles-nietes over de bevindingen en conclusies (dat heeft nu voldoende plaatsgevonden) en geeft enige ruimte voor het argument 'intern beraad'.
4. Wellicht goed om vooraf naar wederpartij enig kader aan gesprek met te geven, in trant van 'bereid om over uw reactie op bevindingen te spreken' OID en wellicht iets over samenstelling delegatie. Daar gaat men uiteraard zelf over, maar meenemen van de advocaat leidt tot een ander gesprek.

Tenslotte:
het lijkt me dat dit een beslissing is die IGO neemt. Daarna dan goed om te bezien op welk moment en met welke inhoud departement zal worden geinformeerd.
tevens goed om (door JZ?) een nader procespad te laten opstellen, over effecten van een eventuele procedure op onze verdere stappen, zoals:

- Wanneer publicatie gegeven een formele aankondiging van procedure?
- Wat is de situatie als wederpartij in gelijk wordt gesteld? (mbt openbaarmaking rapport, informeren departement enz)
- Wat is de situatie als wederpartij in ongelijk wordt gesteld?

handig om (indien niet al gebeurd) een signaal naar landsadvocaat te geven dat dit eraan komt (er zal dan weinig tijd zijn) en intern een klein team samen te stellen die dit met LA gaat voorbereiden?
Laat je weten als ik nader kan bijdragen?
Hartelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]@owinsp.nl>
Verzonden: woensdag 30 juni 2021 11:26
Aan: [redacted]@owinsp.nl>; [redacted]@owinsp.nl>
Onderwerp: Fwd: Inspectieonderzoek Gomarus sg

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@gomarus.nl>
Datum: 30 juni 2021 om 11:04:19 CEST
Aan: '[redacted]@owinsp.nl>
Kopie [redacted]@vgs.nl>, '[redacted]@bvd-advocaten.nl>, '[redacted]@owinsp.nl>, '[redacted]@owinsp.nl>
Onderwerp: Inspectieonderzoek Gomarus sg

Geachte [redacted],
In april jl. heeft de Inspectie van het Onderwijs op mijn verzoek onderzoek gedaan naar de veiligheid van leerlingen op de Gomarus scholengemeenschap. Dit naar aanleiding van een publicatie in het NRC handelsblad. Het onderzoek is in goede orde verlopen. Op de

conceptrapportage hebben wij een uitgebreide reactie gegeven met het verzoek tot wijziging van een aantal passages (Reactie conceptrapport specifiek onderzoek 2021-06-11.docx). Helaas heeft het onderzoeksteam slechts een klein deel van de door ons aangedragen wijzigingsvoorstellen gehonoreerd.
Daarop hebben we nogmaals de voor ons zeer relevante punten ter wijziging onder de aandacht van de inspectie gebracht (Brf aan Inspectie van het Onderwijs – ([redacted].pdf). Daarop is een afwijzende reactie ontvangen (reactie op brief van advocaat.pdf).
Gezien de impact van het vastgestelde rapport (Specifiek onderzoek bestuurlijk handelen_[redacted].pdf) voor de Gomarus zijn we van plan om middels een kort geding publicatie in deze vorm te voorkomen.
Na overleg met 10.2.e [redacted], bestuurder van de VGS, leg ik dit aan u voor. Graag kom ik hierover met u in gesprek om in goed overleg een gang naar de rechter te voorkomen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

Postbus 425 : 4200 AK Gorinchem (0183) 610 361 www.gomarus.nl

lg@gomarus.nl

Document 25

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Bcc: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Tekst als reactie op mail van bestuur Gomarus
Datum: woensdag 30 juni 2021 17:52:44

De tekst gaat uit vandaag nog.
Zullen we even wachten met wie zij komen en dan bekijken of het goed werkt als jij aanschuift?

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@owinsp.nl>
Datum: 30 juni 2021 om 17:43:54 CEST
Aan: [redacted]@owinsp.nl>
Onderwerp: Doorst: Tekst als reactie op mail van bestuur Gomarus

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@owinsp.nl>
Datum: 30 juni 2021 om 17:06:27 CEST
Aan: [redacted]@owinsp.nl>
Kopie: [redacted]t"
[redacted]@owinsp.nl>
Onderwerp: Tekst als reactie op mail van bestuur Gomarus

Hallo [redacted],
Hier de tekst zoals die gestuurd kan worden.
De zin: Het is hoogst ongebruikelijk om een vastgesteld rapport na deze procedure nog aan te passen. Is tussengevoegd (eind tweede deel)
Groet
[redacted]
Geachte [redacted],
Hartelijk dank voor Uw mailbericht van heden. In uw mail nodigt u mij uit voor een gesprek met als doel aanpassing van een vastgesteld rapport teneinde een gang naar de rechter te voorkomen. Wij betreuren het dat u de noodzaak ziet juridische stappen te zetten, maar vanzelfsprekend staat het U vrij die weg te bewandelen.

De verantwoordelijk [redacted], is van harte bereid met U

in gesprek te gaan.
Wel vind ik het van belang voorafgaand aan het gesprek helderheid te verschaffen over de mogelijke uitkomsten van dit gesprek. Wij hebben op de Gomarus onderzoek gedaan en zoals u zelf ook bevestigt is dit onderzoek in goede orde verlopen. Het rapport is opgesteld op basis van uitgebreid en zorgvuldig onderzoek. De vaststelling van het rapport heeft op de juiste wijze plaatsgevonden. U heeft na het indienen van uw zienswijze op het conceptrapport onze reactie hierop en het definitieve rapport ontvangen. Uw zienswijze is door het onderzoeksteam grondig bestudeerd en op punten waar voldoende grond was voor aanpassing zijn deze verwerkt in het inmiddels vastgestelde rapport.
De uitkomst van een gesprek met de directeur VO kan dan ook geen aanpassing van het rapport opleveren. Ik teken daarbij aan dat het hoogst ongebruikelijk is om een eenmaal vastgesteld rapport nog aan te passen.

U bent van harte welkom voor een gesprek met 10.2.e [redacted].

Ik verneem graag of u van de mogelijkheid tot een gesprek gebruik wilt maken.
Voor de volledigheid wijs ik u op de klachtenprocedure van de Inspectie. Indien u zich niet goed behandeld voelt door de Inspectie kunt u een klacht indienen via het klachtenfomulier. In de algemene wet bestuursrecht staat beschreven hoe wij klachten behandelen via een externe onafhankelijke klachtencommissie. Het leek mij goed u hierover te informeren.
Met vriendelijke groet,
10.2.e [redacted]
Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
St.-Jacobsstraat 200 | 3511 BT | Utrecht
Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht

Document 26

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Re: Inspectieonderzoek Gomarus sg
Datum: woensdag 30 juni 2021 17:58:29

Eens [redacted]. Dat was ook niet de strekking om het te weigeren. Heb niet meer willen aangeven dat de dreigende taal iets zegt over de afzender.
Er is ook een advocaat in meegenomen en een juridisch medewerker VERUS. Dat helpt meestal niet de goede kant op, is mijn ervaring.
Inmiddels staat een tekst klaar voor verzending met een warme uitnodiging voor gesprek.

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

> Op 30 jun. 2021 om 13:39 heeft [redacted]@owinsp.nl> het volgende geschreven:
>
> Dag [redacted]
> Geheel eens, de oordelen van inspecteurs zijn leidend en niet onderhandelbaar.
> Idem voor niet wekken van die indruk.
> Vraag is dan of dit uitgangspunt betekent dat een verzoek tot gesprek moet worden geweigerd.
> Zie genoemde overwegingen die dat eventueel zinvol kunnen maken.
> Als we in het verzoek *"Graag kom ik hierover met u in gesprek om in goed overleg een gang naar de rechter te voorkomen"* een dreigement lezen, is dat idd een factor om mee te nemen in de communicatie over het verzoek, maar zou, denk ik, niet per se hoeven leiden tot afhouden gesprek. Als wij hierover volstrekt duidelijk zijn, en gesprek zelf benutten om eea nog eens toe te lichten en aan te geven waarom veranderingen nodig zijn en er dus tekorten zijn (dat geeft men ook zelf toe) kan dat mogelijk bijdragen aan nadere afweging bij het bestuur.
> Andersom geformuleerd: niet ingaan op verzoek tot gesprek zal vermoedelijk leiden tot het p.o. aanspannen KG, en dan lijkt wat te zeggen voor benutten van mogelijkheid (nu men zelf om gesprek vraagt) om bestuur op andere gedachten te brengen. Dat voorkomt tegelijk eventuele nadelen vanwege niet ingaan op dat verzoek in een verdere procedure.
> Als onze insteek duidelijk is (geen 'onderhandeling') lijkt me dat de moeite van proberen waard, maar da's uiteraard jouw afweging.
> Dit ook niet omdat we bang zouden moeten zijn voor een KG. Als we daarin terecht komen, zou mijn taxatie (als niet jurist) zijn dat bestuur weinig gronden heeft om openbaarmaking tegen te houden. Inspectie heeft zich keurig aan procedures gehouden, dus dergelijke bezwaren geven geen houvast, Dan resten alleen inhoudelijke gronden, die (in KG tot marginale) toetsing leidt van vraag of OI in redelijkheid tot haar conclusies heeft kunnen komen. In KG mbt Haga was dit de vraag van de voorzieningenrechten, die tot een positief oordeel voor OI leidde.
> Op zich dus geen reden KG niet met vertrouwen tegemoet te zien, al zou een onverhoopt negatieve uitspraak voor OI, juist nu, nogal negatieve gevolgen hebben, zowel voor ons toezicht als in politiek. (vgl ook de strekking van de kamervragen SGP: doe OI ook onderzoek naar SV op scholen als Joodse leerlingen zicht onveilig voelen? Onverhoopt verlies van KG is weinig aanlokkelijk).
> Hartelijke groet,
> [redacted]
> **Van:** [redacted]@owinsp.nl>

Verzonden: woensdag 30 juni 2021 13:10
Aan: [redacted]stra@owinsp.nl>
CC: [redacted] @owinsp.nl>
Onderwerp: Re: Inspectieonderzoek Gomarus sg
Dank [redacted] voor het meedenken.
Ik weet het niet helemaal zeker, maar Volgens mij is het rapport al vastgesteld en een vastgesteld rapport openbreken is nogal een stap.
Dat doet iets met het gezag van onze inspecteurs en zou bovendien precedent werking kunnen hebben als een soort " hoger beroep" binnen de Inspectie waar wij niet op uit zullen zijn.
Ik zal ook even contact opnemen met [redacted]
Er zit trouwens een soort dreigement in de mail: Wij gaan naar de rechter, tenzij jullie het rapport aanpassen. Niet zo een fijne opstap naar een gesprek. Vind je niet?
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 30 jun. 2021 om 12:06 heeft [redacted] @owinsp.nl> het volgende geschreven:
>
> Dag [redacted]
> Tja.
> Even hardop denken:
>
> a. Een gesprek is altijd nuttig, en afhouden van een verzoek tot praten heeft nadelen; bovendien zou niet ingaan op verzoek tot gesprek in een eventuele procedure door wederpartij aangevoerd kunnen worden als argument ten nadele van inspectie.
> b. IGO zal geen afstand nemen van de oordelen van inspecteurs en de afweging van inspecteurs omtrent aangevoerde bezwaren – er valt voor vragensteller dus weinig te halen.
> c. Wellicht zou op ondergeschikte punten, als teken van goede wil, nog iets bewogen kunnen worden in formulering en accenten. Dat is goed voor relatie, versterkt positie inspectie in eventuele procedure wellicht nog enigszins, en hoewel minder waarschijnlijk, zou juridisering kunnen voorkomen als het voor wederpartij voldoende is. Wel moet duidelijk zijn dat bevindingen inspecteurs leidend zijn, inspectie tot zelfstandige en onafhankelijke oordeelsvorming komt, en 'onderhandelen' over conclusies niet aan de orde is.
> d. Gesprek kan tevens als winst hebben dat we op macro-niveau spreken over het oordeel. In contact tot nu is, gezien aard van het gesprek en de gesprekspartners, het onderzoek en de uitkomsten de focus geweest. Gesprek op niveau IGO kan daar boven uitgaan, en ook als insteek hebben: waar zit nu jullie pijn, hoe reeel is het van inspectie aanpassing oordeel te vragen, en welke risico's loop je nu helemaal in de beeldvorming (procederen en verliezen lijkt me groter nadeel dan meewerken aan verbeteringen). Dit is gesprek is voor zover mij bekend

nog niet gevoerd, en zou wellicht kunnen bijdragen aan herziening van voornemen tot procederen.

e. In alle gevallen goed in reactie ook op de gebruikelijke route en rechten te wijzen. Er kan uiteraard een beroep op rechter worden gedaan, inspectie zal daar altijd aan meewerken. En: er is een klachtenprocedure, waarop beroep kan worden gedaan.

Al met al komt zou dat uitkomen bij: ingaan op verzoek tot gesprek, hoewel verwachtingen rond resultaat niet hoog zijn.
Als we daarvoor zouden kiezen, zijn er vervolgens de volgende praktische overwegingen:

1. Moet het dan een gesprek met IGO zijn, of is gesprek met directeur directie VO logischer? Dat laatste zou mijn advies zijn.
2. Ter voorbereiding zou een verkenning met het onderzoeksteam om na te gaan of er nog punten zijn waarop beperkte herziening mogelijk zou kunnen zijn. Dan helpt voor een goede voorbereiding gesprek.
3. Behalve voorbereiding met het team, zou het nuttig kunnen zijn de rol van team tijdens een gesprek te minimaliseren, ook in aanwezigheid. Voordelen: dat voorkomt welles-nietes over de bevindingen en conclusies (dat heeft nu voldoende plaatsgevonden) en geeft enige ruimte voor het argument 'intern beraad'.
4. Wellicht goed om vooraf naar wederpartij enig kader aan gesprek met te geven, in trant van 'bereid om over uw reactie op bevindingen te spreken' OID en wellicht iets over samenstelling delegatie. Daar gaat men uiteraard zelf over, maar meenemen van de advocaat leidt tot een ander gesprek.

Tenslotte:
het lijkt me dat dit een beslissing is die IGO neemt. Daarna dan goed om te bezien op welk moment en met welke inhoud departement zal worden geinformeerd.
tevens goed om (door JZ?) een nader procespad te laten opstellen, over effecten van een eventuele procedure op onze verdere stappen, zoals:

- Wanneer publicatie gegeven een formele aankondiging van procedure?
- Wat is de situatie als wederpartij in gelijk wordt gesteld? (mbt openbaarmaking rapport, informeren departement enz)
- Wat is de situatie als wederpartij in ongelijk wordt gesteld?

handig om (indien niet al gebeurd) een signaal naar landsadvocaat te geven dat dit eraan komt (er zal dan weinig tijd zijn) en intern een klein team samen te stellen die dit met LA gaat voorbereiden?
Laat je weten als ik nader kan bijdragen?
Hartelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]@owinsp.nl>
Verzonden: woensdag 30 juni 2021 11:26
Aan: [redacted]@owinsp.nl>; [redacted]@owinsp.nl>
Onderwerp: Fwd: Inspectieonderzoek Gomarus sg

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] @gomarus.nl>
Datum: 30 juni 2021 om 11:04:19 CEST
Aan: [redacted] @owinso.nl>
Kopie: [redacted] @vgs.nl>, [redacted] @bvd-advocaten.nl>, [redacted] @owinso.nl>, '[redacted] owinso.nl>
Onderwerp: Inspectieonderzoek Gomarus sg

Geachte [redacted],
In april jl. heeft de Inspectie van het Onderwijs op mijn verzoek onderzoek gedaan naar de veiligheid van leerlingen op de Gomarus scholengemeenschap. Dit naar aanleiding van een publicatie in het NRC handelsblad.
Het onderzoek is in goede orde verlopen. Op de conceptrapportage hebben wij een uitgebreide reactie gegeven met het verzoek tot wijziging van een aantal passages (Reactie conceptrapport specifiek onderzoek 2021-06-11.docx). Helaas heeft het onderzoeksteam slechts een klein deel van de door ons aangedragen wijzigingsvoorstellen gehonoreerd.
Daarop hebben we nogmaals de voor ons zeer relevante punten ter wijziging onder de aandacht van de inspectie gebracht (Brf aan Inspectie van het Onderwijs – [redacted].pdf). Daarop is een afwijzende reactie ontvangen (reactie op brief van advocaat.pdf).
Gezien de impact van het vastgestelde rapport (Specifiek onderzoek bestuurlijk handelen_[redacted].pdf) voor de Gomarus zijn we van plan om middels een kort geding publicatie in deze vorm te voorkomen.
Na overleg met [redacted], bestuurder van de VGS, leg ik dit aan u voor. Graag kom ik hierover met u in gesprek om in goed overleg een gang naar de rechter te voorkomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Postbus 425 | 4200 AK Gorinchem | (0183) 610 361 | www.gomarus.nl

Document 27

Van: [redacted]
Aan: [redacted]@bvd-advocaten.nl"
Onderwerp: Brief naar aanleiding van uw reactie over Gomarus
Datum: donderdag 1 juli 2021 18:15:28
Bijlagen: Brief aan advocaat inzake Gomarus gespreksverslagen.pdf

---

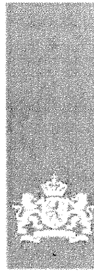
Geachte [redacted],
Hierbij stuur ik u de brief naar aanleiding van uw reactie van dinsdag 29 juni 2021.
Ook staat hierin de naam van onze raadsvrouw genoemd en het mailadres van haar is [redacted]@pelsrijcken.nl
Hoop u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Inspectie van het Onderwijs
06-[redacted]
[redacted]@owinsp.nl
[redacted]

Document 27a



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

BVD Advocaten
t.a.v. [redacted]
Postbus 90
3370 AB Hardinxveld-Giessendam

Locatie Utrecht
St.-Jacobsstraat 200
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6000
www.onderwijsinspectie.nl

Onze referentie
[redacted]

Uw referentie
[redacted]

Bijlage(n)
-

Datum 1 juli 2021
Betreft Uw brief d.d. 28 juni jl.

Geachte [redacted],

Hierbij reageer ik op uw brief d.d. 28 juni jl. waarin u verzoekt om gespreksverslagen van onze inspecteurs teneinde een verdergaande toets/taxatie van de bevindingen te kunnen doen. Hierbij deel ik u mede dat wij niet aan uw verzoek zullen voldoen.

Aan deze weigering ligt ten grondslag dat gesprekken met betrokkenen een belangrijke informatiebron is bij onderzoeken. Betrokkenen moeten vrijuit kunnen spreken over collega's, bestuurders en andere betrokkenen. Openbaarmaking van deze gespreksverslagen werkt belemmerend in het doen van toekomstig onderzoek omdat betrokkenen terughoudender worden in hun verklaringen. Gezien het feit dat in onderhavig dossier de herleidbaarheid dermate vervlochten is in de verslagen, is ook anonimiseren geen mogelijkheid.

Voor de volledigheid wijs ik uw cliënte nog op de mogelijkheid om een zienswijze op het rapport in te dienen. Deze dient dan uiterlijk twee weken voor de geplande publicatiedatum van 30 juli 2021 in een word-bestand door ons ontvangen te zijn. Wij zullen de zienswijze dan bij het rapport voegen.

Wij betreuren het dat uw cliënte in dit dossier de noodzaak ziet tot het zetten van juridische stappen. U kunt in dit kader indien gewenst contact opnemen met onze raadsvrouw [redacted] van kantoor PelsRijcken.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

Document 28

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Inspectieonderzoek Gomarus sg
Datum: donderdag 1 juli 2021 21:39:02
Bijlagen: image216363.png
image542340.png
image586565.png

Graag morgen regelen.

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@vgs.nl>
Datum: 1 juli 2021 om 07:54:45 CEST
Aan: [redacted]@owinsp.nl>
Onderwerp: RE: Inspectieonderzoek Gomarus sg

Beste [redacted]
Dank voor je reactie.
Ik heb inderdaad inzage in het rapport gekregen.
Een gesprek met jou stel ik op prijs. Dank daarvoor.
Ik zie de afspraak graag tegemoet,
Met vriendelijke groet,
[redacted]
college van bestuur

0180 - [redacted]

Volg de VGS op

Van: [redacted]@owinsp.nl>
Verzonden: donderdag 1 juli 2021 07:51
Aan: [redacted]@vgs.nl>
Onderwerp: Re: Inspectieonderzoek Gomarus sg
Beste Pieter
Wij kunnen om begrijpelijke redenen niet met derden spreken over een rapport dat nog niet gepubliceerd is.
Maar uit de eerdere mailwisseling maak ik op dat het bestuur het rapport met jou heeft gedeeld?

Als dat het geval is, kunnen wij elkaar vanzelfsprekend spreken naar aanleiding van deze casus. Maar zoals gisteren in mijn mail aangegeven kan ook dat gesprek niet leiden tot het aanpassen van het vastgestelde rapport. Niettemin kan ik mij voorstellen dat het uitwisselen van perspectieven op de casus van waarde is ook voor de toekomst.
Ik zal mijn secretariaat vragen om een afspraak te regelen.
Tot spoedig ziens dan en met een hartelijke groet
[redacted]
Verstuurd vanaf mijn iPad

> Op 30 jun. 2021 om 18:47 heeft [redacted]@vgs.nl> het volgende geschreven:
>
> Geachte [redacted], beste [redacted],
> Graag wil ik met jou afzonderlijk over deze casus doorspreken.
> Is dat mogelijk voor jou?
> Verneem graag van je,
> Veel dank
> Vriendelijke groet,
> [redacted]
> college van bestuur
> 0180 - [redacted]
> Volg de VGS op
>
> **Van:** [redacted]ndegeijn@owinso.nl>
> **Namens** [redacted]
> **Verzonden:** woensdag 30 juni 2021 18:04
> **Aan:** [redacted]ikweert@gomarus.nl>
> **CC:** [redacted]@vgs.nl>; [redacted]@bvd-advocaten.nl>; [redacted]@owinso.nl>; [redacted]@owinso.nl>
> **Onderwerp:** RE: Inspectieonderzoek Gomarus sg
> Geachte [redacted],
> Hartelijk dank voor uw mailbericht van heden. In uw mail nodigt u mij uit voor een gesprek met als doel aanpassing van een vastgesteld rapport teneinde een gang naar de rechter te voorkomen. Wij betreuren het dat u de noodzaak ziet juridische stappen te zetten, maar vanzelfsprekend staat het u vrij die weg te bewandelen.
> De verantwoordelijk [redacted], is van harte bereid met u in gesprek te gaan.
> Wel vind ik het van belang voorafgaand aan het gesprek helderheid te verschaffen over de mogelijke uitkomsten van dit gesprek. Wij hebben op de Gomarus onderzoek gedaan en zoals u zelf ook bevestigt is dit onderzoek in goede orde verlopen. Het rapport is opgesteld op basis van uitgebreid en zorgvuldig onderzoek. De vaststelling van het rapport heeft op de juiste wijze plaatsgevonden. U heeft na het indienen van uw zienswijze op het conceptrapport onze reactie hierop en het definitieve rapport ontvangen. Uw zienswijze is door het onderzoeksteam grondig bestudeerd en op punten waar

voldoende grond was voor aanpassing zijn deze verwerkt in het inmiddels vastgestelde rapport.
De uitkomst van een gesprek met de directeur VO kan dan ook geen aanpassing van het rapport opleveren. Ik teken daarbij aan dat het hoogst ongebruikelijk is om een eenmaal vastgesteld rapport nog aan te passen.

U bent van harte welkom voor een gesprek met [redacted].
Ik verneem graag of u van de mogelijkheid tot een gesprek gebruik wilt maken.
Voor de volledigheid wijs ik u op de klachtenprocedure van de Inspectie. Indien u zich niet goed behandeld voelt door de Inspectie kunt u een klacht indienen via het klachtenformulier. In de algemene wet bestuursrecht staat beschreven hoe wij klachten behandelen via een externe onafhankelijke klachtencommissie. Het leek mij goed u hierover te informeren.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
<image001.jpg>
....
Inspectie van het Onderwijs
St.-Jacobsstraat 200 | 3511 BT | Utrecht
Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht
....
Van: [redacted]@gomarus.nl>
Verzonden: woensdag 30 juni 2021 11:04
Aan: [redacted]@owinsp.nl>
CC: [redacted]@vgs.nl>; [redacted]@bvd-advocaten.nl>; [redacted]@owinsp.nl>; [redacted]@owinsp.nl>
Onderwerp: Inspectieonderzoek Gomarus sg
Geachte [redacted]**,**
In april jl. heeft de Inspectie van het Onderwijs op mijn verzoek onderzoek gedaan naar de veiligheid van leerlingen op de Gomarus scholengemeenschap. Dit naar aanleiding van een publicatie in het NRC handelsblad. Het onderzoek is in goede orde verlopen. Op de conceptrapportage hebben wij een uitgebreide reactie gegeven met het verzoek tot wijziging van een aantal passages (Reactie conceptrapport specifiek onderzoek 2021-06-11.docx). Helaas heeft het onderzoeksteam slechts een klein deel van de door ons aangedragen wijzigingsvoorstellen gehonoreerd.
Daarop hebben we nogmaals de voor ons zeer relevante punten ter wijziging onder de aandacht van de inspectie gebracht (Brf aan Inspectie van het Onderwijs – [redacted].pdf). Daarop is een afwijzende reactie ontvangen (reactie op brief van advocaat.pdf).
Gezien de impact van het vastgestelde rapport (Specifiek onderzoek bestuurlijk handelen_[redacted].pdf) voor de Gomarus zijn we van plan om middels een kort geding publicatie in deze vorm te voorkomen.
Na overleg met [redacted], bestuurder van de VGS, leg ik dit aan u voor. Graag kom ik hierover met u in gesprek om in goed overleg een gang naar de rechter te voorkomen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

Postbus 425 | 4200 AK Gorinchem | (0183) 610 361 | [illegible]

We gaan zo zorgvuldig mogelijk om met uw gegevens. Wij vinden privacy belangrijk. Hebt u nog vragen, wilt u meer uitleg of bent u niet tevreden over de manier waarop we met uw persoonsgegevens omgaan? Neem dan contact op met onze functionaris gegevensbescherming. Dit kan via een e-mail aan [illegible]

Document 29

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Inspectieonderzoek Gomarus sg
Datum: vrijdag 2 juli 2021 09:14:13
Bijlagen: image001.png
image002.png
image003.png

Hallo [redacted]
Ter info: staat gepland op 13 juli om 11.30 uur.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@owinsp.nl>
Verzonden: donderdag 1 juli 2021 21:39
Aan: [redacted]@owinsp.nl>
Onderwerp: Fwd: Inspectieonderzoek Gomarus sg
Graag morgen regelen.
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@vgs.nl>
Datum: 1 juli 2021 om 07:54:45 CEST
Aan: [redacted]@owinsp.nl>
Onderwerp: RE: Inspectieonderzoek Gomarus sg

Beste [redacted]
[redacted] reactie.
Ik heb inderdaad inzage in het rapport gekregen.
Een gesprek met jou stel ik op prijs. Dank daarvoor.
Ik zie de afspraak graag tegemoet,
Met vriendelijke groet,
[redacted]
college van bestuur
0180 - [redacted]



Volg de VGS op

Van: [redacted]@owinsp.nl>
Verzonden: donderdag 1 juli 2021 07:51
Aan: [redacted]@vgs.nl>
Onderwerp: Re: Inspectieonderzoek Gomarus sg
Beste [redacted]
Wij kunnen om begrijpelijke redenen niet met derden spreken over een rapport dat nog niet gepubliceerd is.

Maar uit de eerdere mailwisseling maak ik op dat het bestuur het rapport met jou heeft gedeeld?
Als dat het geval is, kunnen wij elkaar vanzelfsprekend spreken naar aanleiding van deze casus. Maar zoals gisteren in mijn mail aangegeven kan ook dat gesprek niet leiden tot het aanpassen van het vastgestelde rapport. Niettemin kan ik mij voorstellen dat het uitwisselen van perspectieven op de casus van waarde is ook voor de toekomst.
Ik zal mijn secretariaat vragen om een afspraak te regelen.
Tot spoedig ziens dan en met een hartelijke groet
[redacted]
Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 30 jun. 2021 om 18:47 heeft [redacted]@vgs.nl> het volgende geschreven:

Geachte [redacted], beste [redacted]
Graag wil ik met jou afzonderlijk over deze casus doorspreken.
Is dat mogelijk voor jou?
Verneem graag van je,
Veel dank
Vriendelijke groet,
[redacted]
college van bestuur
0180 - [redacted]
Volg de VGS op
Van: [redacted]@owinsp.nl>
Namens [redacted]
Verzonden: woensdag 30 juni 2021 18:04
Aan: [redacted]@gomarus.nl>
CC: [redacted]@vgs.nl>; [redacted]@bvd-advocaten.nl>; [redacted]@owinsp.nl>; [redacted]@owinsp.nl>
Onderwerp: RE: Inspectieonderzoek Gomarus sg
Geachte [redacted],
Hartelijk dank voor uw mailbericht van heden. In uw mail nodigt u mij uit voor een gesprek met als doel aanpassing van een vastgesteld rapport teneinde een gang naar de rechter te voorkomen. Wij betreuren het dat u de noodzaak ziet juridische stappen te zetten, maar vanzelfsprekend staat het u vrij die weg te bewandelen.
De verantwoordelijk [redacted], is van harte bereid met u in gesprek te gaan.
Wel vind ik het van belang voorafgaand aan het gesprek helderheid te verschaffen over de mogelijke uitkomsten van dit gesprek. Wij hebben op de Gomarus onderzoek gedaan en zoals u zelf ook bevestigt is dit onderzoek in goede orde verlopen. Het rapport is opgesteld op basis van uitgebreid en zorgvuldig

onderzoek. De vaststelling van het rapport heeft op de juiste wijze plaatsgevonden. U heeft na het indienen van uw zienswijze op het conceptrapport onze reactie hierop en het definitieve rapport ontvangen. Uw zienswijze is door het onderzoeksteam grondig bestudeerd en op punten waar voldoende grond was voor aanpassing zijn deze verwerkt in het inmiddels vastgestelde rapport.
De uitkomst van een gesprek met de directeur VO kan dan ook geen aanpassing van het rapport opleveren. Ik teken daarbij aan dat het hoogst ongebruikelijk is om een eenmaal vastgesteld rapport nog aan te passen.

U bent van harte welkom voor een gesprek met [redacted]
Ik verneem graag of u van de mogelijkheid tot een gesprek gebruik wilt maken.
Voor de volledigheid wijs ik u op de klachtenprocedure van de Inspectie. Indien u zich niet goed behandeld voelt door de Inspectie kunt u een klacht indienen via het klachtenfomulier. In de algemene wet bestuursrecht staat beschreven hoe wij klachten behandelen via een externe onafhankelijke klachtencommissie. Het leek mij goed u hierover te informeren.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Inspecteur-generaal van het Onderwijs
<image001.jpg>
....
Inspectie van het Onderwijs
St.-Jacobsstraat 200 | 3511 BT | Utrecht
Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht
....

Van: [redacted]@gomarus.nl>
Verzonden: woensdag 30 juni 2021 11:04
Aan: [redacted]@owinsp.nl>
CC: [redacted]@vgs.nl>; [redacted]@bvd-advocaten.nl>; [redacted]@owinsp.nl>; [redacted]@owinsp.nl>
Onderwerp: Inspectieonderzoek Gomarus sg
Geachte [redacted]**,**
In april jl. heeft de Inspectie van het Onderwijs op mijn verzoek onderzoek gedaan naar de veiligheid van leerlingen op de Gomarus scholengemeenschap. Dit naar aanleiding van een publicatie in het NRC handelsblad. Het onderzoek is in goede orde verlopen. Op de conceptrapportage hebben wij een uitgebreide reactie gegeven met het verzoek tot wijziging van een aantal passages (Reactie conceptrapport specifiek onderzoek 2021-06-11.docx). Helaas heeft het onderzoeksteam slechts een klein deel van de door ons aangedragen wijzigingsvoorstellen gehonoreerd.
Daarop hebben we nogmaals de voor ons zeer relevante punten ter wijziging onder de aandacht van de inspectie gebracht (Brf aan Inspectie van het Onderwijs – [redacted].pdf). Daarop is een afwijzende reactie ontvangen (reactie op brief van advocaat.pdf). Gezien de impact van het vastgestelde rapport (Specifiek onderzoek bestuurlijk handelen_[redacted].pdf) voor de Gomarus zijn we van

plan om middels een kort geding publicatie in deze vorm te voorkomen.
Na overleg met [redacted], bestuurder van de VGS, leg ik dit aan u voor. Graag kom ik hierover met u in gesprek om in goed overleg een gang naar de rechter te voorkomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Postbus 425 | 4200 AK Gorinchem | (0183) 610 361 | www.gomarus.nl

---

[illegible]

ig@gomarus.nl

Document 30

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: aanvulling op annotatie art. 15 RIO
Datum: dinsdag 6 juli 2021 18:33:32

Hoi [redacted],
Goed om het volgende te weten (Gomarus):

- Ik hoorde dat we het rapport pas op 30 juli publiceren, dat is in de zesde week na vaststelling. Aan de minister (ambtsbericht) hebben we gecommuniceerd dat het in de week van 19 juli zou zijn (conform de wet, in de vijfde week na vaststelling). Bij VO is dit niet helemaal goed gegaan, per vergissing is 30 juli met Gomarus gecommuniceerd. Ik heb nog wel bij VO de vraag neergelegd of we dat niet alsnog kunnen repareren. Nog geen reactie daarop.
- Verder is annotatie nog niet glashelder over aangifte en samenhang met publicatie/rechtmatigheid rapport. Ook hierover liggen er nog een paar vragen bij vo.

Hgrt.
[redacted]

Document 31

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Publicatie rapport Gomarus
Datum: dinsdag 6 juli 2021 21:36:53

Hoi [redacted]

Onderstaande mail kreeg ik van [redacted] (over publicatiedatum Gomarus). Datum 30 juli is al met Gomarus gecommuniceerd, maar [redacted] spreekt morgen het bestuur en kan zeggen dat we ons een week vergist hebben. Ze weet niet of dit iets oproept, maar zegt dat we dat dan wel merken.

De andere open eindes: Wat punt van aangifte betreft blijf ik het wazig vinden, zie hieronder reactie van [redacted] in rood. Misschien kan ik morgenochtend nog even schakelen met bijv. [redacted]. Ik snap in elk geval nog steeds niet wat er staat.

Hgrt.
[redacted]

En hier een toelichting over Gomarus:

- We hebben overleg gehad met het parket Rotterdam. Zij hebben aangegeven dat ze met name geïnteresseerd zijn in de vraag of er op dit moment sprake is van discriminatie op de school (en dus niet zozeer in de wederrechtelijke vrijheidsberoving). De aangifte ziet dus vooral op dat punt.
- Wij kunnen op basis van onze kennis van het strafrecht niet zeggen of daar sprake van is.Maar we zouden toch wel moeten kunnen zeggen dat hier mogelijk sprake van is? Anders is er ook geen reden om aangifte te doen.

Wij zijn geen deskundigen op het strafrecht. Daar is het OM voor, zij moeten onderzoeken of er echt sprake is van strafrechtelijke feiten.

Platgeslagen vertellen we bij de aangifte dus gewoon wat we gezien hebben op de school/wat er in het rapport staat, zo nodig vergezeld van wat achterliggende stukken, en dan moet het OM maar kijken of ze daar iets mee willen/kunnen. Het is dus zeker niet gezegd dat er een zaak van komt.

- De aangifte hangt niet zozeer samen met publicatie, maar wel met zekerheid over de rechtmatigheid van het rapport. Vraag is wat dit precies betekent. Dat het niet meer in rechte aanvechtbaar is? Dan hangt het toch wél samen met publicatie? Want we publiceren pas als dat op basis van de wet kan.

Als de rechter ons rapport terugfluit op inhoud is het de vraag of onze aangifte op de juiste onderzoeksresultaten is gebaseerd.

Op het moment dat we aangifte doen op basis van een rapport dat onderwerp is van een rechterlijke procedure en de rechter doet een voor ons negatieve uitspraak dan kan dat een extra (Hoezo extra? Betekent dit dan dat rapport dat we conform de wet publiceren (zonder dat om een voorlopige voorziening is gevraagd) toch nog onrechtmatig kan zijn?)Als de rechter ons op de inhoud terugfluit onrechtmatige daad opleveren, zeker als die aangifte in de publiciteit is geweest. Het OM zet er niet veel druk achter, vandaar dat we even afwachten of er een dagvaarding komt. Dat is nog steeds niet helemaal zeker.

- Het bestuur weet op dit moment nog niet dat de aangifte in de pijplijn zit. Graag dus **zeer zorgvuldig met deze info omgaan.**

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@owinsp.nl>

Datum: 6 juli 2021 om 21:02:46 CEST
Aan: [redacted]@owinsp.nl>
Kopie: [redacted]@owinsp.nl>, [redacted]@owinsp.nl>, [redacted]@owinsp.nl>
Onderwerp: RE: Publicatie rapport Gomarus

Ha [redacted]
Ik heb even gekeken naar de communicatie en zie dat we 30 juli ook aan het bestuur hebben gecommuniceerd.
Morgen spreek ik het bestuur en kan aangeven dat we ons 1 week vergist hebben en dat we dus 23 juli gaan publiceren.
Ik heb geen idee of dit iets oproept, maar dat merken we dan wel?
Voor de zienswijze maakt het niet uit want die moet uiterlijk 2 weken voor 30 juli binnen zijn dus daar heeft het geen effect op
Groet
[redacted]

Van: [redacted]@owinsp.nl>
Verzonden: dinsdag 6 juli 2021 19:38
Aan: [redacted]@owinsp.nl>
CC: [redacted]@owinsp.nl>
Onderwerp: Re: Publicatie rapport Gomarus
Hoi [redacted], zie jij kans nog te reageren? Ik begrijp van [redacted] dat publicatie op 30 juli wat haar betreft geen optie is. En punt van aangifte is nog niet voldoende scherp. Overleg met bewindslieden is morgenochtend 9.00 uur. Dus er is wat haast bij.
Hgrt.
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 6 jul. 2021 om 13:24 heeft [redacted]@owinsp.nl> het volgende geschreven:
>
> Dank, Hans, helder. En dat is dus niet meer te repareren? [redacted] krijgt er vast een vraag over morgen bij het overleg met de minister.
> Hgrt.
> [redacted]
>
> **Van:** [redacted]@owinsp.nl>
> **Verzonden:** dinsdag 6 juli 2021 11:38
> **Aan:** [redacted]@owinsp.nl>; [redacted]@owinsp.nl>
> **CC:** [redacted]@owinsp.nl>
> **Onderwerp:** RE: Publicatie rapport Gomarus
> Het is inderdaad 30 juli, dat is inderdaad de zesde week en dat is ook door de medewerker toezicht gecommuniceerd.
> De medewerker heeft zich 1 week vergist en dat hebben [redacted] en ik ook niet gezien.

Grt
[redacted]

Van: [redacted]@owinsp.nl>
Verzonden: maandag 5 juli 2021 23:37
Aan: [redacted]@owinsp.nl>; [redacted]@owinsp.nl>
CC: [redacted]@owinsp.nl>
Onderwerp: RE: Publicatie rapport Gomarus

Ha [redacted]
Weet jij waar de verwarring zit? Ik ben in de veronderstelling dat wij ons aan de termijnen houden
Groet
[redacted]

Van: [redacted]@owinsp.nl>
Verzonden: maandag 5 juli 2021 17:58
Aan: [redacted]@owinsp.nl>
CC: [redacted]@owinsp.nl>; [redacted]@owinsp.nl>
Onderwerp: RE: Publicatie rapport Gomarus

Ho [redacted]
Op het rapport dat we naar de minister hebben gestuurd staat als vaststellingsdatum 18 juni 2021.
Hgrt.
[redacted]

Van: [redacted]@owinsp.nl>
Verzonden: maandag 5 juli 2021 17:57
Aan: [redacted]@owinsp.nl>
CC: [redacted]@owinsp.nl>; [redacted]@owinsp.nl>
Onderwerp: Re: Publicatie rapport Gomarus

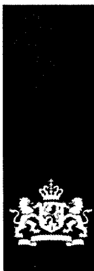
In mijn beleving hanteren we de termijnen.
Het rapport is iets later vastgesteld volgens mij

Vriendelijke groet
[redacted]
Inspectie van het Onderwijs
Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 5 jul. 2021 om 17:51 heeft [redacted]@owinsp.nl> het volgende geschreven:
>
> Hoi [redacted]
> In het ambtsbericht aan de minister (d.d. 25 juni) hebben we gemeld dat we het (op 18 juni vastgestelde) rapport in de vijfde week na vaststelling (de week van 19 juli) publiceren. Nu begrijp ik van [redacted] dat het de bedoeling is dat we op 30 juli gaan publiceren. Wat dus niet klopt met wat we aan de minister hebben gemeld. Als we inderdaad op 30 juli gaan publiceren, dan

moeten we dat aan de minister melden, lijkt me. Met de reden erbij. Is er een specifieke reden waarom we het rapport niet in de 5^e maar in de 6^e week na vaststelling publiceren?
Hartelijke groet,
10.2.e

Document 32



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Kennis

Contactpersoon
[redacted]
T +31 [redacted]
[redacted]@minocw.nl

Onze referentie

Datum
07 juli 2021

Nummer

Bijlagen
Geen

verslag RIO art 15.

Vergaderdatum en -tijd 07 juli 2021, 09.00 uur
Aanwezig MOCW, MBVOM, SG, [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] (verslag)

Gomarus
De inspectie heeft een ambtsbericht gestuurd met het vastgestelde rapport. Het bestuur overweegt alsnog een kort geding aan te spannen om publicatie te voorkomen. De inspectie gaat niet in op het verzoek om het vastgestelde rapport aan te passen. De inspectie heeft het rapport waar daar aanleiding voor was aangepast na hoor en wederhoor. Het bestuur kan een zienswijze toevoegen, die de inspectie publiceert bij het rapport.

Het rapport geeft weer dat veel leerlingen zich veilig voelen op de school, maar dat dit niet voor alle leerlingen geldt. De inspectie heeft deze week twee afzonderlijke gesprekken met de directeur en de bestuurder.
Het parket heeft contact gezocht met de inspectie om aangifte te doen van discriminatie. De inspectie overweegt aangifte te doen op basis van de eigen bevindingen. Mogelijke basis van aangifte is wederrechtelijke vrijheidsberoving en discriminatie. Eerst moet wel het rapport gepubliceerd zijn.

Document 33

Van: [redacted] | Pels Rijcken
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: Staat (IvhO)/ Gomarus Scholengemeenschap [redacted]]
Datum: woensdag 7 juli 2021 12:56:29

Beste [redacted],
Hartelijk dank voor de terugkoppeling. Ik wacht even af, en zal morgen met de advocaat van Gomarus contact opnemen over onze verhinderingen, voor het geval het toch tot een kort geding zal komen. Ik ben benieuwd. Het zou mooi zijn als het er niet van hoeft te komen.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
[redacted] | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | +31 [redacted] | + 31 6 [redacted] | [redacted] ___________ | ___________ | 0

P Printen, echt nodig?

Van: [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>
Verzonden: woensdag 7 juli 2021 11:18
Aan: [redacted] | Pels Rijcken [redacted]@pelsrijcken.nl>; [redacted]@owinsp.nl>; [redacted] [redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] [redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>
Onderwerp: RE: Staat (IvhO)/ Gomarus Scholengemeenschap [redacted]]
Beste [redacted]
Mbt beschikbaarheid inspecteurs tbv zitting het volgende:
Beschikbaarheid [redacted] in augustus niet op 1/2/9 augustus en 13 t/m 22 augustus. De week van 23 augustus in overleg.
Beschikbaarheid [redacted], na 16 augustus.
Mbt gesprek hedenochtend, we hebben eerst helder geschetst waar we staan in het proces, dus vastgesteld rapport (niet meer te wijzigen) en publicatie 23 juli [redacted] zal dit nog een keer per mail bevestigen).
Zienswijze volgt uiterlijk een week daarvoor.
Op 3 punten uit het rapport zijn kort de standpunten nog gewisseld, wat eigenlijk een herhaling was.
De bestuurder heeft nog verteld wat er allemaal acties inmiddels plaats vindt, dat was goed te horen. Of ze daadwerkelijk kg gaan aanspannen nemen ze in overweging.
Vervolgens zijn we uiteen gegaan.
Ik durf er geen weddenschap op af te sluiten. Het kan denk ik beide kanten nog op.
Mochten er nog vragen zijn dan kunnen [redacted] of ik benaderd worden.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
St.-Jacobsstraat 200 | 3511 BT | Utrecht
Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht

Van: [redacted] | Pels Rijcken <[redacted]@pelsrijcken.nl>
Verzonden: dinsdag 6 juli 2021 16:51
Aan: [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] [redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>
Onderwerp: Staat (IvhO)/ Gomarus Scholengemeenschap [redacted]
Beste allen,

De advocaat van de Gomarus Scholengemeenschap heeft contact met mij opgenomen over het kort geding dat de school wil starten. Zowel hij als het bestuur is van 19 tot 30 juli a.s. op vakantie. Hij wil de rechtbank voorstellen het kort geding in augustus a.s. te behandelen.
Dat lijkt mij op zichzelf een goed idee. Wij hebben dan ook in ieder geval circa twee weken of mogelijk drie weken om dat kort geding voor te bereiden, en kunnen zo nodig ook nog een schriftelijke reactie indienen.
Hoe vallen jullie vakanties? Is er dan een voldoende afvaardiging van jullie kant voor de zitting mogelijk? Het lijkt mij goed als in ieder geval één inspecteur die inhoudelijk van het onderzoek en rapport op de hoogte is, bij de zitting aanwezig kan zijn.
Mochten jullie andere absolute verhinderingen hebben voor de komende periode (dagen waarop geen voldoende afvaardiging voor de zitting mogelijk is), dan hoor ik het ook graag.
Het zou mooi zijn als ik deze verhinderingen morgen of overmorgen kan doorgeven.
Ik begreep verder dat jullie morgen met het bestuur en de advocaat spreken. Is het een idee als ik iemand van jullie die bij dat gesprek aanwezig is, na het gesprek bel om te horen of dat nog bijzonderheden heeft opgeleverd?
Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | +31[redacted] | +31[redacted] | [redacted] | |

0

P Printen, echt nodig?

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

Document 34

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Rapport en vervolg
Datum: vrijdag 9 juli 2021 09:59:23

Ter info en graag opslaan.
Dank en groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>
Verzonden: donderdag 8 juli 2021 09:13
Aan: [redacted] ' <[redacted]@gomarus.nl>
CC: [redacted] [redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>
Onderwerp: Rapport en vervolg

Geacht [redacted], beste [redacted],

Nogmaals onze hartelijke dank voor het gesprek dat we gisteren voerden over het rapport van ons onderzoek op de Gomarus Scholengemeenschap. We waardeerden in het bijzonder te merken dat het bestuur, in samenwerking met betrokkenen in de school, vervolgstappen zet naar aanleiding van de bevindingen.

Ik breng in herinnering dat de publicatiedatum van het rapport is vastgesteld op 23 juli. Voor het aanleveren van de zienswijze maakt dit geen verschil. Daarnaast stel ik voor dat wij het initiatief nemen voor een vervolggesprek begin september over de door u geïnitieerde verbeteringen en een verbeterplan.

Met vriendelijke groet, mede namens [redacted] en [redacted],
[redacted]

Geachte [redacted], beste [redacted],

In aanvulling op onze brief van 29 juni jl. bericht ik u als volgt. Naar aanleiding van uw brief van 28 juni jl., punt twee over de aan te passen passages, hebben wij de zinsnede 'geen beleid' in de tabel met herstelopdrachten vervangen door de zinsnede 'onvoldoende beleid'. Hier was inderdaad sprake van een ten onrechte niet doorgevoerde wijziging.

Daarnaast over het vervolg: we hebben in het rapport opgenomen dat we in juli in gesprek zouden gaan over het verbeterplan. Nu jullie aangeven, ongeacht de uitkomst van vervolgstappen, aan de slag te willen gaan met de door ons aangedragen punten, vroegen we ons af of een gesprek over een verbeterplan in juli aan de orde kan zijn.

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Inspecteur

Team Voortgezet Onderwijs
Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
St.-Jacobsstraat 200 | 3511 BT | Utrecht
Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht

T 06[redacted]
[redacted]@owinsp.nl
www.onderwijsinspectie.nl

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: Zienswijze bestuur
Datum: donderdag 15 juli 2021 09:48:56
Bijlagen: image003.jpg
2021-07-15 Zienswijze bestuur.docx

Goedemorgen [redacted],
Hierbij ontvangt u de zienswijze van het bestuur op het inspectierapport.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Postbus 425 | 4200 AK Gorinchem | (0183) 610 361 | www.gomarus.nl

---

Zienswijze bestuur

Na de publicatie van het artikel op 27 maart 2021 over ervaringen van oud-leerlingen van de Gomarus in NRC Handelsblad heeft het bestuur van de Gomarus de Inspectie van het Onderwijs gevraagd om onderzoek te doen op de Gomarus, onderzoek naar de fysieke en sociale veiligheid van leerlingen en onderzoek naar de casus zoals beschreven in genoemd artikel. Dit is enerzijds gedaan om lessen te trekken uit het gebeurde, anderzijds om duidelijkheid te krijgen over wat er in 2016 is gebeurd en waarom. Helaas geeft de inspectie aan niet aan 'waarheidsvinding' te doen m.b.t. de casus in 2016, zodat de weergave van het NRC-artikel niet onafhankelijk is onderzocht.

We voelen mee met leerlingen die helaas geen fijne schooltijd hebben gehad. Dat raakt ons. Dat willen we graag voorkomen. In het besef dat elke casus aanleiding is om te leren, hebben we daarom schoolbreed een onafhankelijk onderzoek laten uitvoeren door DUO Onderwijsonderzoek & Advies naar de fysieke en sociale veiligheid van onze leerlingen. Hoewel de score voor 'veiligheidsbeleving' hoog was – een 8,6 – zijn er ook aandachtspunten waarmee we aan de slag gaan.

Tegelijk hebben we oud-leerlingen uitgenodigd om ervaringen met ons te delen. Ondertussen is er met hen die dat willen, gesproken. Daaruit komen nuttige adviezen voor ons schoolbeleid. Ook zijn er in het rapport van de inspectie behartigenswaardige punten die ons helpen om het onderwijs en de zorg voor leerlingen te verbeteren, o.a. het vergroten van de deskundigheid van alle betrokkenen en de interne communicatie optimaliseren, ook specifiek ten behoeve van veiligheid voor homoseksuele leerlingen. Komend schooljaar zal daar binnen alle teams aandacht aan worden besteed, o.a. door sessies met inbreng van ervaringsdeskundigen.

Bij deze rapportage ervaren we een niet te volgen discrepantie tussen de bevindingen en een belangrijk deel van de uiteindelijke conclusies. Onzes inziens geven de bevindingen geen grond voor zulke stevige conclusies. Daar komt nog bij dat de conclusies geen recht doen aan de geldende juridische kaders. Het gaat dan met name om de volgende punten:

1. Veel bevindingen wijzen op een grote mate van sociale veiligheid, ook voor leerlingen met homoseksuele gevoelens. Uit het rapport blijkt dat de onderzoekers geen enkele leerling hebben gesproken die zich onveilig voelt. De school voert hier ook beleid op. De inspectie benoemt verbeterpunten bij dit beleid (deels doordat veel activiteiten in het kader hiervan vanwege corona een jaar vertraging hadden opgelopen). Ook zijn er signalen dat er leerlingen zijn (geweest) die zich niet altijd veilig voelden. We moeten echter beseffen dat 100% veiligheidsbeleving niet haalbaar is (ook al blijft de school hier absoluut naar streven); de wet vereist dat ook duidelijk niet maar stelt een zorgplicht, een inspanningsplicht. De conclusie dat hieraan niet voldaan is, kunnen wij niet volgen. De inspectie trekt haar conclusie mede op basis van het voorval uit 2016; ook dat is echter niet mogelijk nu de inspectie dit voorval niet heeft willen onderzoeken. Dat maakt het ook niet mogelijk voor de inspectie om een conclusie te trekken over het al dan niet incidenteel karakter daarvan. De inspectie heeft ook verder geen onveiligheidssignalen geconstateerd die een tekortschietend patroon laten zien. Het is prima dat de inspectie stimulerende opmerkingen maakt ter verbetering van beleid en uitvoering, maar ons inziens voldoet de school wel degelijk aan de wettelijke zorgplicht.
2. In het rapport wordt geconcludeerd dat 'het lesstofaanbod niet voldoet aan de kerndoelen'. Deze conclusie is echter niet houdbaar als we de context van het geconstateerde bekijken. Het lesstofaanbod (methode *Be-Loved*) voldoet aan de kerndoelen. Het is echter in het afgelopen jaar niet aan alle leerlingen aangeboden gezien de corona-omstandigheden. De visie van de school is dat deze lesstof fysiek in de klas aangeboden dient te worden om daar met de leerlingen een open gesprek over te kunnen voeren. Onderwijs op afstand of hybride lessen (deels in de klas en deels thuis) is daar niet geschikt voor.
3. Het bestuur heeft een beperkte coulance-uitkering aan een oud-leerling verstrekt. Zowel juristen als registeraccountants hebben op verzoek van het bestuur deze betaling gecontroleerd op

rechtmatigheid. Zij komen allen eensluidend tot een andere conclusie dan de inspectie: rechtmatig.

De conclusies die de inspectie trekt, gaan ons echter veel te ver en zijn niet in lijn met de bevindingen ten aanzien van de veiligheid van alle leerlingen, en met wat er redelijkerwijs van school kan worden verlangd. Evenwel is er bij het bestuur bereidheid en inzet om van de bevindingen van de inspectie te leren en de veiligheid van leerlingen te verbeteren.

10.2e [redacted]

Van: [redacted] | Pels Rijcken
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: Staat (OCW; Inspectie) - Gomarus (KG) [[redacted]]
Datum: vrijdag 16 juli 2021 14:59:01
Bijlagen: RE Gomarus Scholengemeenschap Inspectie van het Onderwijs [redacted] .msg

---

Beste allen,
In de bijlage treffen jullie mijn e-mail aan de advocaten van de Gomarus Scholengemeenschap aan, in lijn met wat ik net met Irene afstemde.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | +31 [redacted] | +31 6 [redacted] | [redacted] ___ | ___ |

P Printen, echt nodig?

Van: [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>
Verzonden: vrijdag 16 juli 2021 14:43
Aan: [redacted] | Pels Rijcken <[redacted]@pelsrijcken.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>
Onderwerp: Re: Staat (OCW; Inspectie) - Gomarus (KG) [[redacted]]
Helemaal goed!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 16 jul. 2021 om 14:23 heeft [redacted] | Pels Rijcken <[redacted]@pelsrijcken.nl> het volgende geschreven:

Beste [redacted],
Dat kan ik mij goed voorstellen. Zal ik dan aangeven aan de advocaat dat wij zonder andersluidend vonnis van de voorzieningenrechter ons vrij voelen om uiterlijk 1 september a.s. tot publicatie over te gaan?
Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | +31 [redacted] | +31 6 [redacted] | [redacted] ___ | ___ |

P Printen, echt nodig?

Van: [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>
Verzonden: vrijdag 16 juli 2021 13:55
Aan: [redacted] | Pels Rijcken <[redacted]@pelsrijcken.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] [redacted]@owinsp.nl>
Onderwerp: RE: Staat (OCW; Inspectie) - Gomarus (KG) [[redacted]]
Hoi [redacted],
Gelet op het maatschappelijk belang van openbaarheid voor ouders en leerlingen is wat ons betreft eind september heel erg laat. Augustus zou fijn zijn.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] | Pels Rijcken <[redacted]@pelsrijcken.nl>
Verzonden: vrijdag 16 juli 2021 13:13
Aan: [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] [redacted]@owinsp.nl>; [redacted] [redacted] @owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>
Onderwerp: RE: Staat (OCW; Inspectie) - Gomarus (KG) [[redacted]]

Beste allen,
Gisteren ontving ik van de advocaat van de Gomarus Scholengemeenschap het verzoek dat hij aan de rechtbank Den Haag heeft gedaan om een datum voor een kort geding te bepalen. Jullie treffen dat hierbij aan. Hij heeft bij dit verzoek helaas nog geen uitgewerkte concept-dagvaarding gevoegd, zodat wij nog niet precies weten welke punten van het rapport zij in het kort geding aan de orde willen stellen.
De advocaat belde mij gisteren ook naar aanleiding van de ontvangst van mijn verhinderingen en de vakantie voor de eerste twee weken van september die ik daarbij had opgegeven. Kennelijk zijn hij, zijn collega en de bestuurder de komende weken met vakantie. Hij heeft daarom de periode van nu tot en met 20 augustus a.s. als verhindering opgegeven. Of de rechtbank dan ruimte heeft om het kort geding in de laatste week van augustus te behandelen, weet ik niet. Als dat niet zo is, zou het kort geding dan wel heel laat – eind september – pas kunnen worden behandeld, of begin september als ik een collega vraag om deze zaak over te nemen (dat kan vanzelfsprekend ook).
Ik heb hem meegegeven dat ik de komende anderhalve maand gewoon beschikbaar ben; daar ligt het dus niet aan. Ik heb ook aangegeven dat ik niet weet tot wanneer de Inspectie wil wachten met de publicatie van het rapport, maar dat ik mij kan voorstellen dat jullie daar niet tot eind september of nog later mee willen wachten.
Hoe staan jullie daar in? Willen wij de school nog een uiterste datum aangeven tot wanneer wij op een vonnis willen wachten voordat wij tot publicatie overgaan? Of hebben jullie er geen bezwaar tegen om langer te wachten?
Ik hoor het graag. Als het handig is hierover te bellen, ben ik vanzelfsprekend ook op onderstaand telefoonnummer te bereiken.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
[redacted] | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | +31[redacted] | + 31 6[redacted] | [redacted] | |

P Printen, echt nodig?

Van: [redacted] | Pels Rijcken **Namens** [redacted] | Pels Rijcken
Verzonden: woensdag 14 juli 2021 09:53
Aan: [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>; [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>
CC: [redacted] | Pels Rijcken <[redacted]@pelsrijcken.nl>
Onderwerp: Staat (OCW; Inspectie) - Gomarus (KG)

Beste allen,
Vanmorgen berichtte de advocaat van de Gomarus Scholengemeenschap mij dat zij toch een kort geding zullen starten. Ik zal mijn verhinderingen doorgeven.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
[redacted] | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | +31[redacted] | + 31 6[redacted] | [redacted] | |

P Printen, echt nodig?

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op [illegible] en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website [illegible] and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op [illegible] en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website [illegible] and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

Document 36a

Van: [redacted] | Pels Rijcken
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Gomarus Scholengemeenschap / Inspectie van het Onderwijs [redacted]
Bijlagen: image001.png

Geachte confrère,
Wij belden gisteren over een mogelijke datum voor de behandeling van dit kort geding. Ik ben de komende weken voor een zitting beschikbaar. U gaf aan dat u vanwege verhinderingen van uw kant tot 20 augustus a.s. verhinderingen op zou geven. In de periode daarna heb ik nog enige verhinderingen vanwege zittingen. Ik gaf u aan dat ik niet wist of de Inspectie tot september a.s. of langer zou willen wachten met het aanhouden van de publicatie van het rapport, maar dat ik daar nog op terug zou komen. Ik heb inmiddels met de Inspectie kunnen overleggen. Een kort geding is op zichzelf reden om publicatie aan te houden, maar dan is wel van belang dat dat kort geding voortvarend aanhangig wordt gemaakt en wordt behandeld. Gezien het belang van tijdige publicatie van rapporten van de Inspectie voelt de Inspectie zich dan ook vrij om zonder andersluidend vonnis van de voorzieningenrechter uiterlijk 1 september a.s. tot publicatie over te gaan, of eerder als eerder een vonnis is gewezen.
Ik ben vanzelfsprekend graag beschikbaar voor overleg over het plannen van een zitting in de komende periode. Ik zag overigens dat nog geen volledige concept-dagvaarding bij uw verzoek aan de rechtbank was gevoegd. Zou u zo vriendelijk willen zijn mij die toe te sturen als die beschikbaar is?
Met vriendelijke groet,
Jannetje Bootsma

[redacted] | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | +31 [redacted] | + 31 6 [redacted] | [redacted] | |
e

P Printen, echt nodig?

Van: [redacted] **Namens** [redacted]
Verzonden: donderdag 15 juli 2021 14:03
Aan: [redacted] | Pels Rijcken
CC: [redacted] ; [redacted]
Onderwerp: Gomarus Scholengemeenschap / Inspectie van het Onderwijs [redacted]

Geachte collega,
Bijgaand ter informatie de aanvraag van het kort geding.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
advocaat

Adres
Moerbei 11
Postbus 90
3370 AB Hardinxveld-Giessendam
www.bvbadvocaten.nl

Contact
T (0184) 61 89 74
M 06 [redacted]
[redacted] 0184) 61 89 75
E [redacted] @bvb-advocaten.nl

Vestigingen
Barneveld
Hardinxveld-Giessendam
Kampen
Veenendaal
Werkendam

verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen. In onze [illegible] kunt u informatie vinden over hoe wij omgaan met persoonsgegevens. Op al onze diensten zijn algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Ze worden op verzoek kosteloos toegezonden en zijn in te zien op onze [illegible]
BVD advocaten is ingeschreven bij de KVK te Utrecht onder nummer 30258441.

Van: [redacted] | Pels Rijcken <[redacted]@pelsrijcken.nl> **Namens** [redacted] | Pels Rijcken
Verzonden: donderdag 15 juli 2021 10:20
Aan: [redacted] [redacted]@bvd-advocaten.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@bvd-advocaten.nl>; [redacted] | Pels Rijcken [redacted]@pelsrijcken.nl>
Onderwerp: RE: Gomarus Scholengemeenschap / Inspectie van het Onderwijs [redacted]]

Geachte confrère,

Op uw verzoek zend ik u hierbij de dezerzijds bestaande verhinderdata tot en met 15 september 2021.

Juli: 19, 20, 22 (mid), 27 (mid), 29.
Augustus: 5 (ocht), 9, 12 (ocht), 19 (ocht), 23, 26 (ocht), 31.
September: 1 – 15.

Zou u mij de concept-dagvaarding kunnen toesturen?

Met vriendelijke groet,

[redacted] | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | +31[redacted] | + 31 6[redacted] |
[redacted]@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl |

P Printen, echt nodig?

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 14 juli 2021 08:48
Aan: [redacted] | Pels Rijcken
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Gomarus Scholengemeenschap / Inspectie van het Onderwijs [redacted]]

Goedemorgen collega,

Kleine aanvulling op mijn vorig bericht: de verhinderdata onzerzijds gelden in elk geval tot 20 augustus.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
advocaat
Op vrijdagen niet beschikbaar.

Adres	**Contact**	**Vestigingen**
Moerbei 11	T (0184) 61 89 74	Barneveld
Postbus 90	M 06[redacted]	Hardinxveld-Giessendam
3370 AB Hardinxveld-	F (0184) 61 89 75	Kampen
Giessendam	E[redacted]@bvd-advocaten.nl	Veenendaal

www.bvd-advocaten.nl Werkendam

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 14 juli 2021 07:22
Aan: [redacted] | Pels Rijcken' <[redacted]@pelsrijcken.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@bvd-advocaten.nl>; [redacted] <[redacted]@bvd-advocaten.nl>
Onderwerp: RE: Gomarus Scholengemeenschap / Inspectie van het Onderwijs [redacted]]

Goedemorgen collega,

Vorige week hebben we elkaar gesproken over het door de Gomarus aangekondigd kort geding. Graag wil ik u opnieuw vragen om de verhinderdata tot aan 15 september van u en uw cliënt.

Zoals ik vooraf meedeelde, vond op woensdag 7 juli een gesprek plaats met de directeur VO en enkele inspecteurs. Er heeft daarbij geen diepgaand inhoudelijke gedachtewisseling plaatsgevonden en de standpunten zijn nadien ook niet gewijzigd. De Gomarus zal dan ook het kort geding in gang zetten en ik zal daartoe een datum aanvragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Gravenhage.

Zou u bij mij uiterlijk morgen om 13:00u de gevraagde verhinderdata kunnen aanleveren?

Overigens leidt de vakantieperiode dezerzijds tot verhinderingen tot en met in elk geval 13 augustus.

Ik verneem graag, waarvoor dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]




[redacted] 11
Postbus 90
3370 AB Hardinxveld-Giessendam

Contact
T (0184) 61 89 74
M 06[redacted]
F (0184) 61 89 75
E [redacted]@bvd-advocaten.nl

Vestigingen
Barneveld
Hardinxveld-Giessendam
Kampen
Veenendaal

www.bvd-advocaten.nl Werkendam

Van: [redacted] | Pels Rijcken [redacted]@pelsrijcken.nl>
Verzonden: maandag 5 juli 2021 18:22
Aan: [redacted] <[redacted]@bvd-advocaten.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@bvd-advocaten.nl>
Onderwerp: RE: Gomarus Scholengemeenschap / Inspectie van het Onderwijs [redacted]]

Geachte confrère,

Dank voor uw bericht. Ik zou morgen voor 9.30 uur of na 16.00 uur kunnen bellen. Zal ik het dan proberen?

Met vriendelijke groet,

[redacted] | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | +31[redacted] | + 31 6[redacted] | [redacted]@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl |

P Printen, echt nodig?

Van: [redacted] <[redacted]@bvd-advocaten.nl>
Verzonden: maandag 5 juli 2021 16:00
Aan: [redacted] | Pels Rijcken [redacted]@pelsrijcken.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@bvd-advocaten.nl>
Onderwerp: Gomarus Scholengemeenschap / Inspectie van het Onderwijs

Geachte collega,

Vorige week heb ik namens de Gomarus Scholengemeenschap aan de onderwijsinspectie een schrijven gericht, met het dringend verzoek om enkele passages uit het *Rapport van specifiek onderzoek* d.d. 18 juni 2021 bij te stellen. Dit omdat deze passages wat ons betreft een onjuist beeld geven en niet in lijn zijn met de bevindingen en de wetgeving. Ook is aangekondigd dat het bevoegd gezag een vordering met dit doel zal voorleggen aan de Voorzieningenrechter.

Namens inspecteur [redacted] heb ik begrepen dat ik mij tot u kan wenden voor de verhinderdata en verder contact.

Ik vraag u daarom graag om de verhinderdata uwerzijds voor de komende twee maanden. Tegelijkertijd stel ik voor dat we telefonisch overleggen hoe één en ander qua vakantieweken voor beide partijen het beste gepland kan worden. Wanneer kunnen we elkaar spreken, wat u betreft?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

advocaat

Op vrijdagen niet beschikbaar.

Adres
Moerbei 11
Postbus 90
3370 AB Hardinxveld-Giessendam
www.bvd-advocaten.nl

Contact
T (0184) 61 89 74
M 06 [redacted]
F (0184) 61 89 75
E [redacted] @bvd-advocaten.nl

Vestigingen
Barneveld
Hardinxveld-Giessendam
Kampen
Veenendaal
Werkendam

Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op [illegible] en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website [illegible] and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Bcc: [redacted]
Onderwerp: Re: Gomarus [PRDF-11016473]
Datum: maandag 19 juli 2021 16:34:29

Dank [redacted]
Ik neem dit nu dan maar voor kennisgeving aan.
Als wij eerder zelf 1 september hebben genoemd, snap ik wel dat jannetje het ingewikkeld vindt nu een eerdere datum te noemen. En inderdaad de spoedeisendheid van dit verzoek is bij de rechtbank kennelijk een afwegingspunt, maar als dat in de praktijk betekent dat we vanwege het ontbreken ervan juist langer moeten wachten voordat we kunnen openbaarmaking lijkt mij dat een pervers effect.
Maar laten we dit nu maar laten rusten.

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 19 jul. 2021 om 15:34 heeft [redacted] @owinsp.nl> het volgende geschreven:

Dag [redacted]
Zie onderstaande reactie van [redacted] n.a.v. mijn verzoek of het KG eerder kan dan 25 augustus aanstaande.
Me vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] | Pels Rijcken [redacted] @pelsrijcken.nl>
Verzonden: maandag 19 juli 2021 13:37
Aan: [redacted] @owinsp.nl>
CC: [redacted] @owinsp.nl>
Onderwerp: RE: Gomarus [PRDF-11016473]

Beste [redacted].
De advocaat van Gomarus neemt op mijn verzoek nog een keer contact op met de rechtbank om te vragen of er nog een eerdere datum mogelijk is, maar ik reken er niet op dat de rechtbank nog tot een eerdere datum komt. Zij hebben ook geen hele grote bezetting in de zomervakantie, en zij zullen dit kort geding niet het meest spoedeisende kort geding vinden. Omdat wij afgelopen vrijdag hebben gecommuniceerd dat wij uiterlijk 1 september a.s. duidelijkheid willen hebben, kunnen wij daar ook moeilijk nu nog op terug komen. Dan hadden wij vrijdag een andere datum moeten aangeven. Ik laat het weten zodra ik hoor van de advocaat van Gomarus.
Het klopt dat je nog geen processtuk (in een kort geding procedure is dat de dagvaarding) hebt ontvangen. Die hoeft pas uitgebracht te worden als de rechtbank de datum voor de behandeling heeft bepaald. Gomarus heeft daarvoor een week. De dagvaarding wordt dan bij de Hoge Raad betekend. Als het goed is, komt de dagvaarding dan via OCW jullie kant op, zodat jullie die ook aan mij kunnen doorsturen.
Vorige week stuurde ik jullie al wel vast de samenvatting van de vordering van Gomarus die ik met de aanvraag om een kort geding had ontvangen. Ik heb vrijdag ook de concept-dagvaarding alvast bij de advocaat van Gomarus opgevraagd. Die kreeg ik zojuist en stuur ik jullie met een separate e-mail door.
Is het handig hier anders nog even over te bellen? Zo ja, op welk nummer kan ik je bereiken?
Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | +31 70[redacted] | + 31 6[redacted] | [redacted] | |

P Printen, echt nodig?

Van: [redacted]@owinsp.nl>
Verzonden: maandag 19 juli 2021 12:52
Aan: [redacted] | Pels Rijcken [redacted]@pelsrijcken.nl>
CC: [redacted]@owinsp.nl>
Onderwerp: Gomarus
Urgentie: Hoog

Dag [redacted]

Heb jij nog een keer contact gehad met de advocaat van Gomarus omdat zowel [redacted] alsook [redacted] 25 augustus toch echt te laat vinden voor een krot geding. Het gaat om een algemeen belang vandaar dat we vinden dat het eerder zou moeten plaatsvinden. Overigens hebben we nog geen VOVO ontvangen, kan dat kloppen?

We vinden echt dat het eerder moet plaatsvinden.

Graag vernemen we je reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Inspectie van het Onderwijs

Document 38

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: afspraak voor bespreken verbeterplan Gomarus
Datum: dinsdag 20 juli 2021 11:07:10
Bijlagen: image003.jpg
2021-07-20 Zienswijze bestuur (definitief, aangepast).docx

Goedemorgen [redacted].
CvB en directie gaan dan voor D.V. maandag 20 september in de ochtend. 's Middags kunnen [redacted] en één van de directeuren niet. Past dit bij de mensen vanuit jullie organisatie die hopen te komen?
Overigens ontdekten we in de zienswijze dat de tekst in de laatste alinea niet helemaal klopt; daarom sturen we u hierbij de geredigeerde tekst met de betreffende wijziging zichtbaar gelaten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Postbus 425 | 4200 AK Gorinchem | (0183) 610 361 | www.gomarus.nl

---

Van: [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>
Verzonden: maandag 19 juli 2021 16:02
Aan: [redacted] <[redacted]@gomarus.nl>
Onderwerp: afspraak voor bespreken verbeterplan Gomarus

Geachte [redacted]
Graag wil ik voor september een afspraak maken om het verbeterplan te bespreken met het bestuur.
Ik heb als datum 14 of 20 september 2021, zou het op een van deze twee dagen kunnen?
Ik hoor het graag
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Inspectie van het Onderwijs
06-[redacted]
[redacted]@owinsp.nl
[redacted]

Document 38a

Zienswijze bestuur

Na de publicatie van het artikel op 27 maart 2021 over ervaringen van oud-leerlingen van de Gomarus in NRC Handelsblad heeft het bestuur van de Gomarus de Inspectie van het Onderwijs gevraagd om onderzoek te doen op de Gomarus, onderzoek naar de fysieke en sociale veiligheid van leerlingen en onderzoek naar de casus zoals beschreven in genoemd artikel. Dit is enerzijds gedaan om lessen te trekken uit het gebeurde, anderzijds om duidelijkheid te krijgen over wat er in 2016 is gebeurd en waarom. Helaas geeft de inspectie aan niet aan 'waarheidsvinding' te doen m.b.t. de casus in 2016, zodat de weergave van het NRC-artikel niet onafhankelijk is onderzocht.

We voelen mee met leerlingen die helaas geen fijne schooltijd hebben gehad. Dat raakt ons. Dat willen we graag voorkomen. In het besef dat elke casus aanleiding is om te leren, hebben we daarom schoolbreed een onafhankelijk onderzoek laten uitvoeren door DUO Onderwijsonderzoek & Advies naar de fysieke en sociale veiligheid van onze leerlingen. Hoewel de score voor 'veiligheidsbeleving' hoog was – een 8,6 – zijn er ook aandachtspunten waarmee we aan de slag gaan.

Tegelijk hebben we oud-leerlingen uitgenodigd om ervaringen met ons te delen. Ondertussen is er met hen die dat willen, gesproken. Daaruit komen nuttige adviezen voor ons schoolbeleid. Ook zijn er in het rapport van de inspectie behartigenswaardige punten die ons helpen om het onderwijs en de zorg voor leerlingen te verbeteren, o.a. het vergroten van de deskundigheid van alle betrokkenen en de interne communicatie optimaliseren, ook specifiek ten behoeve van veiligheid voor homoseksuele leerlingen. Komend schooljaar zal daar binnen alle teams aandacht aan worden besteed, o.a. door sessies met inbreng van ervaringsdeskundigen.

Bij deze rapportage ervaren we een niet te volgen discrepantie tussen de bevindingen en een belangrijk deel van de uiteindelijke conclusies. Onzes inziens geven de bevindingen geen grond voor zulke stevige conclusies. Daar komt nog bij dat de conclusies geen recht doen aan de geldende juridische kaders. Het gaat dan met name om de volgende punten:

1. Veel bevindingen wijzen op een grote mate van sociale veiligheid, ook voor leerlingen met homoseksuele gevoelens. Uit het rapport blijkt dat de onderzoekers geen enkele leerling hebben gesproken die zich onveilig voelt. De school voert hier ook beleid op. De inspectie benoemt verbeterpunten bij dit beleid (deels doordat veel activiteiten in het kader hiervan vanwege corona een jaar vertraging hadden opgelopen). Ook zijn er signalen dat er leerlingen zijn (geweest) die zich niet altijd veilig voelden. We moeten echter beseffen dat 100% veiligheidsbeleving niet haalbaar is (ook al blijft de school hier absoluut naar streven); de wet vereist dat ook duidelijk niet maar stelt een zorgplicht, een inspanningsplicht. De conclusie dat hieraan niet voldaan is, kunnen wij niet volgen. De inspectie trekt haar conclusie mede op basis van het voorval uit 2016; ook dat is echter niet mogelijk nu de inspectie dit voorval niet heeft willen onderzoeken. Dat maakt het ook niet mogelijk voor de inspectie om een conclusie te trekken over het al dan niet incidenteel karakter daarvan. De inspectie heeft ook verder geen onveiligheidssignalen geconstateerd die een tekortschietend patroon laten zien. Het is prima dat de inspectie stimulerende opmerkingen maakt ter verbetering van beleid en uitvoering, maar ons inziens voldoet de school wel degelijk aan de wettelijke zorgplicht.
2. In het rapport wordt geconcludeerd dat 'het lesstofaanbod niet voldoet aan de kerndoelen'. Deze conclusie is echter niet houdbaar als we de context van het geconstateerde bekijken. Het lesstofaanbod (methode *Be-Loved*) voldoet aan de kerndoelen. Het is echter in het afgelopen jaar niet aan alle leerlingen aangeboden gezien de corona-omstandigheden. De visie van de school is dat deze lesstof fysiek in de klas aangeboden dient te worden om daar met de leerlingen een open gesprek over te kunnen voeren. Onderwijs op afstand of hybride lessen (deels in de klas en deels thuis) is daar niet geschikt voor.
3. Het bestuur heeft een beperkte coulance-uitkering aan een oud-leerling verstrekt. Zowel juristen als registeraccountants hebben op verzoek van het bestuur deze betaling gecontroleerd op

rechtmatigheid. Zij komen allen eensluidend tot een andere conclusie dan de inspectie: rechtmatig.

De conclusies die de inspectie trekt, gaan ons dusechter veel te ver en zijn bovendien niet in lijn met de bevindingen ten aanzien van de veiligheid van alle leerlingen, en met wat er redelijkerwijs van school kan worden verlangd. Evenwel is er bij het bestuur bereidheid en inzet om van de bevindingen van de inspectie te leren en de veiligheid van leerlingen te verbeteren.

10.2e [redacted]